İZMİR İDARE MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA
GÖNDERİLMEK ÜZERE
İSTANBUL İDARE MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

DAVACI : Cemal KISA (TC Kimlik No: 33665874650)

VEKİLİ : Av. Dr. Sevim Tuba MERT
Garip sokak, No: 3/5 Bağcılar / İSTANBUL

DAVALI : İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü
Çankaya / Ankara

KONU : Davalı İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü'nün gerekli güvenlik tedbirlerini almaması neticesinde müvekkilimizin uğradığı 10.000 TL. maddi 5000 TL. manevi zararın tazminine karar verilmesi talebimizden ibarettir.

TEBELLÜĞ TARİHİ : 15.02.2005

AÇIKLAMALAR:

1. Müvekkilimiz İzmir ili, Konak İlçesi, Alsancak Mahallesinde yeminli mali müşavir olarak çalışmakta iken, 14.7.1998 tarihinde geçirdiği trafik kazası sonucunda, bir gözünün görme yeteneğini kaybetmesi sebebiyle kendisine çarpan kişiyi çalıştıran şirkete karşı tazminat davası açmıştır. Söz konusu dava sonucunda ilgili mahkemece lehine tazminata hükmedilmiştir. Bununla birlikte bir müddet sonra tanımadığı kişilerce tazminat alacağından vazgeçmesi yönünde can güvenliğine yönelik tehditler almaya başlamıştır.

2. Bunun üzerine müvekkilimiz, 8.9.2004 tarihli dilekçeleri ile İzmir İl Emniyet Müdürlüğü ve İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğüne, can güvenliğinin sağlanması için gerekli tedbirlerin alınması yolunda başvuruda bulunmuştur.

3. Konak İlçe Emniyet Müdürlüğü Alsancak Karakol Amirliği, müvekkilimize gönderdiği 3.11.2004 tarih ve 14544 sayılı yazısında, "işyerinin bulunduğu adreste ve buraya yakın çevrede motorize ekip ve yaya devriyeleri vasıtasıyla durumu şüpheli olanların durumunun dikkatlice incelendiğini ve kontrol edilmek sureti ile gerekli güvenlik önlemlerinin alındığını" bildirilmiştir.

4. Ne var ki; Müvekkilimizin talep ettiği güvenlik tedbirlerinin gereği gibi alınmaması neticesinde müvekkilimiz 10.12.2004 tarihinde işyerinden çıkarken kimliği tespit edilemeyen bir şahıs tarafından silahla ayağından vurulmuştur.

5. Müvekkilimiz bunun üzerine "İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü"ne 11.01.2005 tarihinde yapmış olduğu başvuru ile söz konusu olaydan dolayı uğradığı 10.000 TL maddi, 5.000 TL manevi zararın tazmini talep etmiştir.

6. Davalı İdare ise "işyerinin bulunduğu adres ve civarının belirli aralıklarla kontrol edildiği ve böylelikle gerekli güvenlik tedbirlerinin alındığı, kendisinin 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu Kapsamında özel koruma tedbirleri uygulanacak kimselerden olmadığı için bunun dışında bir güvenlik tedbiri alınmasının mümkün olmadığı, dolayısıyla söz konusu olay sebebi ile herhangi bir kusurunun bulunmadığı" gerekçesi ile başvuruyu 11.02.2005 tarihli cevap yazısı ile reddetmiştir.

7. Söz konusu talebin reddi üzerine iş bu davayı açma zorunluluğu hasıl olmuştur.

TAZMİNAT TALEBİMİZİ HAKLI KILAN GEREKÇELER:

1. Davalı idarenin 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 20. Maddesine dayanarak müvekkilimizin uğramış olduğu zarardan dolayı sorumlu olmadığını iddia etmesi doğru ve yerinde değildir. Söz konusu madde metninde yer verilen kişilere yönelik özel koruma tedbirleri öngörülmüş iken bu kişiler dışında, can ve mal güvenliği olmayan ve idareden can ve mal güvenliğinin sağlanmasını talep eden kişilerin nasıl korunacağına ilişkin ayrıntılı düzenleme bulunmamaktadır. Ancak bu bir düzenleme bulunmaması kanun kapsamında olmayan kişilerin gereği gibi korunmamasını haklı göstermez.

2. Devletin bazı kişiler yönünden ayrıcalık tanıyarak bunları korumak için özel koruma tedbirleri öngörürken, diğer kişiler yönünden, özel koruma tedbiri öngörmemesi, dolayısıyla bireyleri önem sıralamasına tabi tutması söz konusu olamaz. Bu nedenle, idare, olayı hızla değerlendirmek suretiyle, can ve mal güvenliğinin açık, yakın ve ciddi bir şekilde tehlikede olduğu kanaatine vardığı her birey yönünden, özel koruma da verilmesi dahil olmak üzere, tehlikenin niteliğine ve ağırlığına göre uygun koruma ve güvenlik tedbirlerini zamanında almak zorundadır. Bu itibarla, idarenin, kişilerin can ve mal güvenliğinin tehlikede olduğu hakkında önceden bilgilendirildiği halde özel ve yeterli önlem almaması veya güvenlik önlemlerinin alınmasında gerekli özeni göstermeyerek geç kalması nedeniyle olayda ağır ve bariz bir hizmet kusuru mevcuttur.

3. Müvekkilimin can güvenliğinin ve vücut bütünlüğünün ciddi tehdit altında olduğu sabit iken, olayın ciddi görülmeyerek, olayın vuku bulmasına yönelik önleyici tedbirlerin gereği gibi alınmamış olması, müvekkilimin can güvenliğine yeterli özenin gösterilmediğini, dolayısıyla davalı İdarenin özen eksikliğinin bulunduğunu göstermektedir. Bu nedenle eksik ve kusurlu işletilen kolluk hizmeti nedeniyle oluşan maddi zarar ile duyulan üzüntü ve sıkıntının kısmen de olsa giderilmesi amacıyla müvekkilim lehine maddi ve manevi tazminata hükmedilmesi gerekmektedir.

SONUÇ ve TALEP:

1. Yukarıda arz ve izah olunan gerekçelerle müvekkilimizin talebine istinaden alınması gereken güvenlik tedbirlerinin gereği gibi uygulanmaması neticesinde uğradığı 10.000 TL maddi, 5.000 TL manevi zararının davalı idarece, kendisine yapılan başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tazminine,

2. Her türlü yargılama giderinin davalı idare üzerine bırakılmasına,

Karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz. 15.02.2005

Davacı
Cemal KISA
Vekili
Av. Dr. Sevim Tuba MERT
Sevim Mert

EKLER

1. **Müvekkilimizin davalı idareye yapmış olduğu güvenlik tedbiri başvuruları**
2. **Davalı idareni 3.11.2004 tarih ve 14544 sayılı cevap yazısı**
3. **Müvekkilimizin davalı idareye yapmış olduğu tazminat başvurusu**
4. **Davalı idarenin tazminat talebinin reddine ilişkin 11.02.2005-5112 tarih ve sayılı yazısı**
5. **Müvekkilimizin tedavi giderleri ve tedavi süresince oluşan geçici çalışma gücü kaybını gösteren rapor ve belgeler**
6. **Vekaletname sureti**