Genel olarak yetki devri, "bir konuda karar almak, eylemde bulunmak veya emir vermek hakkını başkalarına devretmek ve elde edeceği sonuçlardan onu sorumlu tutmak" biçiminde tanımlanmaktadır.

Yetki devrinin ancak Yasa'nın açıkca izin vermesi halinde ve yine açıkça izin verdiği konular hakkında yapılabileceği ilgili yasalarda ve yargı içtihatlarında kabul edilmektedir. İmza yetkisinin devrinde ise yetkili makam yetkili olduğu işlemlerden bir kısmının imzalanması yetkisini, astlarına devretmekte, imza yetkisini devralan kişi ise, vekaleten görevlendirmeden farklı olarak, imza yetkisini devreden amirin görevi başında olduğu zamanlarda da bu yetkiyi kullanmaktadır. Ancak imza devrinde yetki devrinden farklı olarak karar alma yetkisi imza yetkisini devreden makamda kalmaktadır.

Ayrıca, yasada bir işlemin belli bir kişi tarafından yapılması öngörülmüş ise, kişinin başka bir kişiye imza yetkisi veremeyeceği kuşkusuzdur. Öte yandan, imza devrinin yöntemine göre yapılmamış olması halinde işlem yetki yönünden hukuka aykırı olacaktır.

Bütün bu anlatımın ışığı altında konu incelendiğinde, 16.12.1998 günlü onayda ve Daire kararında hernekadar imza yetkisinin devredildiği ifade edilmekte ise de; esasen olayda I. Hukuk Müşavirinin imza yetkilerinden bir kısmı devredilmemekte herhangi bir nedenle görevi başında bulunmayacağı hallerde yerine bakmak üzere bir Avukata vekalet görevi verilmektedir.

Bu bağlamda 657 sayılı Yasa'nın 86. maddesi hükmü karşısında; idarenin kamu yararı ve hizmet gerekleri çerçevesinde görevi başında bulunmayan bir kamu görevlisinin yerine vekaleten atama yapma yetkisine her zaman sahip bulunduğu ve bunun kamu hizmetinin aksamadan yürütülmesinin de doğal ve zorunlu bir sonucu olduğu açıktır. Ayrıca Yönetmeliğin iptal edilmiş olması idari işleyişin bir gereği olan ve sadece ilgililere duyurulmakla hukuki geçerlilik kazanan imza yetkisi devrinin de iptalini gerektirmemektedir. Bu durumda; 657 sayılı Yasa hükmü gözetilerek işin esasının incelenmesi suretiyle bir karar verilmesi gerekirken Yönetmeliğin usulüne uygun olarak yürürlüğe konulmamış olduğu gerekçesiyle verilen iptal kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenle, davalı idarenin temyiz isteminin kısmen reddi ile Danıştay Onikinci Dairesince verilen 27.12.2004 günlü, E:2003/3259, K:2004/4309 sayılı kararın dava konusu Yönetmeliğin iptaline ilişkin kısmının onanmasina, davalı idarenin temyiz isteminin kısmen kabulü ile kararın imza yetkisinin devri ile buna göre tesis edilen işlemlerin iptali ile ilgili kısımının bozulmasina, 12.6.2008 gününde oybirliği ile karar verildi.

YARGILAMA USULÜ

T.C.
D A N I Ş T A Y
İdari Dava Daireleri
Kurulu
Esas No: 2007/985
Karar No: 2008/263

Özeti : Antalya İli, Alanya İlçesi, Okurcalar Beldesi, … Mevkii, … ada, … sayılı parsele ilişkin 2.3.2005 günlü, 2005/3 sayılı inşaat ruhsatı ile dayanağı imar planının iptali istemiyle açılan davada; davacı tarafından en geç komşu parselde yazlık olarak kullanıldığı ifade edilen daireyi satın aldığı tarihte, taşınmazın deniz tarafında bulunan söz konusu otel inşaatından haberdar

olduğunun kabulü gerektiğinden, bu tarihten itibaren inşaat ruhsatı ve dayanağı imar planına karşı 2577 sayılı Yasa'nın 7. maddesi uyarınca dava açılması ya da anılan Yasa'nın 11. maddesi uyarınca idareye başvurulması ve belirtilen süre içerisinde dava açılması gerekirken, bu süreler geçirildikten sonra açılan davada süre aşımı bulunduğu hakkında.

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : …
Vekili **:** Av. …
Karşı Taraf (Davalılar) : 1-Kültür ve Turizm Bakanlığı
2- Okurcular Belediye Başkanlığı
Vekili: Av. …

İstemin Özeti : Danıştay Altıncı Dairesinin 6.12.2006 günlü, E:2006/2464, K:2006/5739 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması .davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Altıncı Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Gonca Temizhan'ın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı M. İclal Kutucu'nun Düşüncesi : Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Altıncı Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca 2577 sayılı yasanın 17. maddesi uyarınca duruşma istemi kabul edilmeyerek dosya incelendi, gereği görüşüldü;

Dava, Antalya ili, Alanya İlçesi, … parsele ilişkin 2.3.2005 günlü, 2005/3 sayılı inşaat ruhsatı ile dayanağı imar planın iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Altıncı Dairesinin 6.12.2006 günlü, E:2006/2464, K:2006/5739 sayılı kararıyla; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde, dava açma süresinin, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştay'da ve İdari Mahkemelerinde 60 gün olduğu, ilanı gereken düzenleyici işlemlerde dava süresinin ilan tarihini izleyen günden itibaren başlayacağı ancak, bu işlemlerin uygulanması üzerine ilgililerin düzenleyici işlem veya uygulanan işlem yahut her ikisi aleyhinde birden dava açabileceğinin hükme bağlandığı, davacının dava dilekçesinde 2005 Nisan ve Mayıs aylarında temel kazısının yapılarak otel inşaatının devam ettiğini belirttiği anlaşıldığından davacının en geç anılan tarihte yapı ruhsatını öğrendiğinin kabulünün gerektiği, öğrenme tarihinden itibaren 60 gün içinde yapı ruhsatının iptali istemiyle dava açılması gerekirken bu süre geçirildikten sonra 23.1.2006 gününde açılan davanın esasının süre aşımı nedeniyle incelenme olanağı bulunmadığı, öte yandan, uygulama üzerine düzenleyici işlem olan imar planının iptali istemiyle dava açılması mümkün ise de, uygulama işleminin iptali istemiyle süresinde dava açılmadığından imar planının iptali istemiyle açılan davada da süreaşımı bulunduğu gerekçesiyle davanın süreaşımı nedeniyle reddine karar verilmiştir.

Davacı bu kararı temyiz etmekte ve öğrenme tarihi üzerine süresinde dava açtığı iddasıyla bozulmasını istemektedir.

Dosyanın incelenmesinden, davacı tarafından en geç Antalya, Okurcular, … sayılı yazlık olarak kullanıldığı ifade edilen daireyi satın aldığı 25.8.2005 tarihinde taşınmazın deniz tarafında bulunan söz konusu otel inşaatından haberdar olduğunun kabulü gerektiğinden bu tarihten itibaren inşaat ruhsatı ve dayanağı imar planına karşı 2577 sayılı yasanın 7. maddesi uyarınca dava açılması ya da anılan Yasanın 11. maddesi uyarınca idareye başvurulması ve belirtilen süre içerisinde dava açılması gerekirken, bu süreler geçirildikten sonra 15.11.2005 tarihinde belediye kayıtlarına giren dilekçe ile yapılan başvuru üzerine 6.1.2006 tarihinde açılan davada süreaşımı bulunduğu açıktır.

Açıklanan nedenlerle davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Altıncı Dairesinin 6.12.2006 günlü, E:2006/2464, K:2006/5739 sayılı kararının belirtilen gerekçe ile onanmasina, 6.3.2008 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY

Dava, davacının 25.8.2005 tarihinde satın aldığı yazlık evinin önüne yapılan otel inşaatına ilişkin 2.3.2005 günlü, 2005/3 sayılı inşaat ruhsatı ile dayanağı imar planının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 7. maddesinde dava açma süresinin özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştay'da altmış gün olduğu ve yazılı bildirimin yapıldığı tarihi izleyen günden başlayacağı, aynı maddenin 4. fıkrasında, ilanı gereken düzenleyici işlemlerde dava süresinin ilan tarihini izleyen günden itibaren işlemeye başlayacağı, ancak bu işlemlerin uygulanması üzerine ilglilerin düzenleyici işlem veya uygulanan işlem yahut her ikisi aleyhine birden dava açabilecekleri, aynı yasanın 10. maddesinde de, ilgililerin haklarında idari bir davaya konu olabilecek bir işlem veya eylemin yapılması için idari makamlara başvurabilecekleri, altmış gün içinde bir cevap verilmezse istemin reddedilmiş sayılacağı, altmış günün bittiği tarihten itibaren dava açma süresi içinde konusuna göre Danıştay'a, idare ve vergi mahkemelerine dava açılabileceği hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı tarafından 25.8.2005 tarihinde satın aldığı taşınmazın önünde bulunan … ada, … parsel sayılı taşınmaz üzerinde temel kazısı yapılmış olan otel inşaatının dairesinin deniz manzarasını kapatacağı, arazinin ve kıyının topografik yapısını bozacağı, bu nedenle otel inşaatına ilişkin imar durumu, inşaat ruhsatı ve ruhsatın dayanağı imar planının sayı ve tarih numarasının tarafına bildirilmesi istemiyle tarihsiz olup 15.11.2005 tarihinde davalı belediye kayıtlarına geçen dilekçe ile başvurulduğu, başvurusuna verilen 21.11.2005 tarihli cevabi yazıda sözkonusu inşaatın 23.6.2004 günlü, 121474 sayılı imar durumu, 2.3.2005 günlü, 2005/3 sayılı inşaat ruhsatı, 16.2.1995 onaylı imar planına dayalı olarak yapıldığının bildirilmesi üzere 6.1.2006 tarihinde bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda davacının, komşu parsel maliki sıfatıyla taşınmazı önündeki inşaata ilişkin olarak 2577 sayılı Yasanın 10. maddesi kapsamında 15.11.2005 tarihinde yaptığı başvuru üzerine idarece tesis edilen 21.11.2005 tarihli uygulama işlemi üzerine 6.1.2006 tarihinde açılan davanın yasal süresi içinde bulunduğu anlaşıldığından davanın süre yönünden reddi yolundaki Daire kararının bozulması oyuyla karara karşıyız.