T.C.
D A N I Ş T A Y
Beşinci Daire
Esas No : 1990/2812
Karar No: 1991/1539

Özeti : İdarenin yazılı bildirim belgesini dosyaya sunamaması halinde, idare mahkemesi hakiminin uygulamayı, uygulamanın sonuçlarını ve dosyadaki diğer belgeleri değerlendirerek belli bir tarihi yazılı bildirime karine olarak alabileceği Hk.

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Mersin Belediye Başkanlığı

Karşı Taraf : .....

İsteğin Özeti : Adana 1. İdare Mahkemesince verilen 27.3.1990 günlü, E: 1987/375, K: 1990/1525 sayılı kararın temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Davacının kendisine yazılı bildirim yapılmadığından davanın süresinde açılmış sayılması ve işlemin yasal dayanağı bulunmadığından temyiz isteminin reddi ile idare mahkemesince verilen iptal kararının onanması gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi: Metin Yüksel

Danıştay Savcısı : Sevil Engin

Düşüncesi : Mersin Belediyesinde Teftiş İşleri Müdürlüğünde avukat olarak çalışan davacının İçme Su İşletmesi Müdürlüğü emrine avukat olarak atanmasına ilişkin işlemi iptal eden Adana 1. İdare Mahkemesi kararının davalı idarece temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Scanned by CamScanner

5.11.1986 tarihli Başkanlık oluru ile İçme Su İşleri Müdürlüğü emrine atanan davacının bağlı olduğu müdürlükle ilişkisinin 13.11.1986 günlü Özlük İşleri Müdürlüğü yazısı ile kesildiği adıgeçenin Aralık 1986 tarihinden itibaren maaşını İçme Su İşleri Müdürlüğünden aldığı, ayrı müdürlükten ayrı binadan ve ayrı mutemetten imza karşılığı maaşını aldığı, 25.12.1986 tarihinde düzenlemiş olduğu aile yardımı bildirim formunda da görev yerini İçme Su İşletmesi Müdürlüğü olarak gösterdiği dava dosyasının incelenmesinden anlaşılmakta olup, bu durum karşısında adı geçenin atama işlemini engeç 25.12.1986 tarihinde öğrenmiş olduğunun kabulü gerektiğinden bu tarihten itibaren yasal süresi içinde dava açılması gerekirken 20.4.1987 tarihinde açılan davada süre aşımı bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın süreden reddi gerekirken işin esasının incelenerek karar verilmesinde hukuki isabet bulunmadığından mahkeme kararının bozulması gerekeceği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Dava, Mersin Belediyesinde avukat olarak çalışan davacının aynı belediyeye bağlı İçme Su İşletmesi Müdürlüğü emrine nakline ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Adana 1. İdare Mahkemesince verilen 27.3.1990 günlü, E: 1987/375, K: 1990/1525 sayılı kararla; idari davalarda dava süresinin yazılı bildirimi takip eden günden itibaren başlayacağı, dava konusu olayda davacıya yazılı bildirim yapılmadığı anlaşıldığından davanın esastan incelenmesi gerekeceği gerekçesiyle davalı idarenin süre itirazı reddedildikten sonra, adıgeçenin görev yerinin değiştirilmesine ilişkin işlemin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun hukuken geçerli gerekçelere dayandığına ilişkin İdarece herhangi bir kanıt gösterilemediği gerekçesiyle dava konusu nakil işlemi iptal edilmiştir.

Davalı idare; davacının avukatlık görevinden ilişiği kesildikten sonra yeni görevine başlayarak aylıklarını imza karşılığında İçme Su İşletmesi Müdürlüğünden aldığını, aile yardımına esas eş ve çocuk bildiriminde de işyeri olarak sözü geçen Müdürlüğün ismini yazdığını, gerek bu müdürlükten ilk aylığını aldığı, gerekse beyannameyi verdiği, tarihlerden itibaren dava süresinin geçtiğini, anılan kararın esastan da hukuka uygun bulunmadığını öne sürmekte ve idare mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

Anayasanın 125. maddesinde ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 7. maddesinin 2-a bendinde, İdari İşlemlere karşı açılacak davalarda sürenin, yazılı bildirimin yapıldığı tarihi izleyen günden başlıyacağı hükme bağlanmak suretiyle İdari davalarda dava süresinin başlamasında "yazılı bildirim"in esas alınması öngörülmüştür.

Bu kural, yönetilenlere menfaatlerini ihlal eden nitelikteki işlemlerin idare tarafından açık ve anlaşılır bir biçimde duyurularak bir yandan onların bu işlemlere karşı idari yollara veya dava yoluna başvurmaları konusunda inceleme ve düşünme imkanı sağlamak, öte yandan gereksiz, müphem ve mükerrer başvurulara meydan vermemek amacını taşımaktadır. Bu nedenle, ilke olarak, idarenin işlemlerini ilgililere yazılı olarak

Scanned by CamScanner

tebliğ etmesi ve işlem idari yargı merci önüne getirildiğinde de yazılı bildirim belgesini dava dosyasına sunması gerekmektedir. Ancak bu kural idarenin, yazılı bildirim belgesini dosyaya itiraz edememesi halinde, idare mahkemesi hakiminin uygulamayı, uygulamanın sonuçlarını, dosyada mevcut bilgi ve belgeleri, dava konusu işlemin ve bununla ilgili diğer işlemlerin özelliğini değerlendirerek bunları yazılı bildirime karine olarak almasına ve belli bir tarihi yazılı bildirimin yapıldığı en son tarih olarak kabul etmesine engel değildir. Her halde ve durumda yazılı bildirim belgesinin dosyaya sunulmasını gerekli görmek, kamu düzeninden sayılan ve idari istikrarı sağlamak amacını taşıyan "dava süresi" kurumunun çoğu kez işletilmemesine ve dava hakkının kötüye kullanılmasına yol açmak olur.

Dosyada mevcut belgelerin incelenmesinden, davacının 5. derece belediye avukatlığı kadrosundan İçme Su İşleri Müdürlüğünde 5. derece avukatlık kadrosuna 5.11.1986 günlü olurla atandığı, olurun davacının bağlı olduğu birime gönderildiği ve işlemin bu birim tarafından davacıya duyurulduğu; 13.11.1986 günlü, 3324 sayılı Özlük İşleri Müdürlüğü yazısı ile belediyedeki göreviyle ilişkisinin kesildiği, Aralık 1986 aylığını yeni kurumundan aldığı ve 25.12.1986 tarihinde bizzat imzalayarak idareye verdiği aile yardımına esas eş ve çocuk bildirimi formunda da atandığı kurumu ve buradaki görev unvanını, dava konusu naklen atama işleminde yer alan ifadelerle belirttiği anlaşılmıştır. Naklen atama işleminin ve bu işlemin uygulama özellikleri (ilgilinin eski görev yeri ile ilişkisinin kesilerek yeni kurumunda fiilen göreve başlamış ve bu görevin gerektirdiği hak ve yetkileri kullanmış olması) karşısında dava konusu işlemin idare tarafından kendisine en geç 25.12.1986 tarihinde duyurulduğunu kabul etmek gerekmektedir. Salt yazılı bildirim belgesinin mevcut olmaması davanın süresinde açıldığının kabulü ve davanın esasının incelenmesi için yeterli değildir.

Bu itibarla 25.12.1986 tarihinden itibaren yasada belirtilen süre geçtikten sonra 20.4.1987 tarihinde açılan davanın süre aşımı yönünden reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle Adana 1. İdare Mahkemesince verilen 27.3.1990 günlü, E: 1987/375, K: 1990/1525 sayılı kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Kanunla değişik 3. fıkrası uyarınca yukarda belirtilen hususlar gözetilmek suretiyle yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen mahkemeye iadesine 18.9.1991 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

—o—

Scanned by CamScanner