idari davada incelenebilir. Temyizen incelenen davanın ise kesin sonuç doğurucu nitelikte bir işlemin iptali istenmeksizin yalnızca sınav sorularından hatalı olduğu iddia edilen bazılarının iptali istemiyle açılmıştır.

Bu nedenle, ortada dava konusu olabilecek kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olmadığından, kararın uyuşmazlığın esasının incelenmesi suretiyle sınav sorularının iptal edilmesine ilişkin kısmında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüyle, Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce verilen 24.6.2008 günlü, E:2007/1765, K:2008/1097 sayılı kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1/b fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Kanun'la değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkeme'ye gönderilmesine, 25.5.2009 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

KARŞI OY

X- Dava, görevde yükselme sınavında cevaplandırılması istenilen bazı soruların hatalı ve cevaplarının yanlış olduğu öne sürülerek, bu soruların iptali istemiyle açılmıştır.

Davanın konusu; her ne kadar hatalı soruların iptali istemiyle sınırlandırılmış ise de davacının bilirkişilerce de hatalı ve cevaplarının yanlış olduğu tespit edilmiş bulunan bu soruların idarece doğru değerlendirilmesi sonucunda sınavda başarısız duruma düştüğü ve atamasının da yapılmadığı anlaşılmıştır.

Bu durumda; yanlış soruları cevaplandırmak zorunda kalan davacının, atanmaması nedeniyle ortada menfaatini ihlal eden kesin nitelikte başarısız sayılma işlemi bulunmaktadır.

Davacının, kendisinin başarısız sayılmasına neden olan yanlış soruların bilimsel olarak saptanarak değerlendirme dışında bırakılmasını istemekte hukuki menfaati bulunduğu gibi atanmasına asıl engel teşkil eden bu yanlış soruları adaylara sorma kararı olduğundan ortada iptal davasına konu teşkil eden ve davacının menfaati ihlal eden kendisini yanlış sorulara yanlış cevap vermeye yönlendiren soru ve cevaplarının sınav kurulunca adaylara sınavda sorulmasına ilişkin idari işlem bulunduğundan, uyuşmazlığın esası incelenmesi gerektiği görüşüyle aksine verilen çoğunluk kararına karşıyız.

T.C.
D A N I Ş T A Y
Beşinci Daire
Esas No : 2008/4258
Karar No : 2009/4489

Özeti : 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 3. ve 4. maddeleri ile, il özel idarelerine tüzel kişilik tanındığı; buna göre, il özel idarelerinin kurdukları işlemlere karşı açılacak davalarda davalı konumunda olması gereken idarenin "il özel idaresi" olduğu; Mahkemece, il özel idaresi bünyesindeki atama işleminin iptali istemiyle açılan davada, il özel idaresi yerine, valiliğin husumetiyle yargılama yapılarak verilen kararda, usul yönünden hukuksal isabet bulunmadığı hakkında.

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : … adına Türkiye Yerel Yönetim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası

Vekilleri **:** Av. ..., Av. ...
Karşı Taraf **:** Bursa Valiliği
Vekili **:** Av. ...
İsteğin Özeti **:** Bursa 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 8.5.2008 günlü, E:2007/351, K:2008/622 sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle temyizen incelenerek bozulması isteminden ibarettir.
Cevabın Özeti **:** Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.
Danıştay Tetkik Hakimi : Vecdi Karanfil
Düşüncesi **:** İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmüştür.
Danıştay Savcısı : Saadet Ünal
Düşüncesi **:** Bursa İl Özel İdaresi Bünyesinde Encümen Müdürü olarak görev yapan davacının, aynı yer Mali İşler Dairesi Başkanlığı bünyesine müdür olarak atanmasına ilişkin 7.2.2007 günlü ve 1588 sayılı işlemin iptali istemiyle açtığı davada, İdare Mahkemesince dosyanın, davacının Mali İşler Dairesi Başkanlığı Bünyesine Müdür olarak atanmasına ilişkin işlemi tesis eden Bursa İl Özel İdaresi husumetiyle oluşturularak karara bağlanması gerekirken Bursa Valiliği husumetiyle dosyanın karara bağlanmasında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, temyize konu İdare mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmüştür

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesi'nce dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmeksizin işin gereği düşünüldü:

Dava, Bursa İl Özel İdaresi bünyesinde Encümen Müdürü olarak görev yapan davacının, aynı yer Mali İşler Dairesi Başkanlığı bünyesine müdür olarak atanmasına ilişkin 7.2.2007 tarih ve 15/88 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Bursa 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 8.5.2008 günlü, E:2007/351, K:2008/622 sayılı kararla; idarece takdir yetkisi kullanılarak, davacının unvanında ve kazanılmış haklarında bir değişiklik olmaksızın kurum içinde yeni ihdas edilen Müdürlük kadrosuna atanmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava reddedilmiştir.

Davacı, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğunu ileri sürmekte ve İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 15. maddesinin 3622 sayılı Yasa ile değişik 1. fıkrasının (c) bendinde, bu Kanunun 14. maddesinin 3/f. fıkrasına göre, davanın hasım gösterilmeden veya yanlış hasım gösterilerek açılması halinde dava dilekçesinin tesbit edilecek gerçek hasma tebliğ edileceği hükme bağlanmıştır.

5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 3. maddesinde, il özel idaresinin il halkının mahallî müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak üzere kurulan ve karar organı seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan, idarî ve malî özerkliğe sahip kamu tüzel kişisini ifade edeceği, 4. maddesinde, il özel idaresinin, ilin kurulmasına dair kanunla kurulacağı ve ilin kaldırılmasıyla tüzel kişiliğinin sona ereceği belirtilmiştir.

Bu düzenlemelerle, il özel idarelerine tüzel kişilik tanınmıştır. Buna göre, il özel idarelerinin kurdukları işlemlere karşı açılacak davalarda davalı konumunda olması gereken idare il özel idaresi olup, Mahkemece, il özel idaresi bünyesindeki atama işleminin iptali istemiyle açılan davada Bursa İl Özel İdaresinin yerine Bursa Valiliği husumetiyle dosyanın oluşturularak karara bağlanmasında usul yönünden hukuksal isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, Bursa 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 8.5.2008 günlü, E:2007/351, K:2008/622 sayılı kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1/c fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Kanun'la değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere

dosyanın adı geçen Mahkeme'ye gönderilmesine, 22.90. TL. yürütmenin durdurulması harcının istemi halinde davacıya iadesine10.7.2009 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.
D A N I Ş T A Y
Beşinci Daire
Esas No : 2008/300
Karar No : 2009/4604

Özeti : İdare Mahkemesince dosyanın tekemmülü sağlandıktan sonra ve karar tarihinden önceki bir tarihte verilen dilekçe ile davacı avukatının vekaletnamesini İdare Mahkemesine sunduğu anlaşıldığından davacı vekilinin avukatlık ücretinin takdirinde, dava sonunda hüküm verildiği tarihte yürürlükte olan tarife esas alınarak ve bu tarifede yer alan "hangi aşamada olursa olsun, dava ve icra takibini kabul eden avukatın, Tarife hükümleri ile belirlenen ücretin tamamına hak kazanacağı" yolundaki düzenlemesi uyarınca avukatlık ücretine hak kazanıldığının açık olduğu hakkında.

Temyiz İsteminde Bulunan (Taraflar) : 1- ...
Vekili **:** Av. ...
2 - Başbakanlık Vakıflar Genel Müdürlüğü
Vekili **:** Av. ...
İsteğin Özeti **:** Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce verilen 26.10.2007 günlü, E:2005/1076, K:2007/1521 sayılı kararının dilekçede yazılı nedenlerle temyizen incelenerek bozulması isteminden ibarettir.
Cevabın Özeti **:** Cevap verilmemiştir.
Danıştay Tetkik Hakimi : Ülkü Öner Kayar
Düşüncesi **:** İdare Mahkemesi kararının kısmen onanması, kısmen bozulması gerektiği düşünülmüştür.
Danıştay Savcısı **:** Saadet Ünal
Düşüncesi **:** İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü:

Dava, Vakıflar Genel Müdürlüğü Mülhak ve Yeni Vakıflar Dairesi Başkanlığında kadro karşılığı sözleşmeli Şube Müdürü olarak görev yapmakta iken, Bağ-Kur Genel Müdürlüğü İdari İşler Dairesi Başkanlığı'na Şube Müdürü olarak atanmasına ilişkin işlemin Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 20.2.2002 günlü, E:2001/418, K:2002/155 sayılı kararıyla iptali üzerine eski görevine iade edilen davacının, görevden alındığı tarih ile göreve iade edildiği tarih arasındaki parasal haklarının sözleşmeli statüde şube müdürü kadrosu esas alınarak