sayılı kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1/c fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Kanun'la değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkeme'ye gönderilmesine, 08.11.2012 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

GEREKÇEDE KARŞI OY

Dava konusu uyuşmazlıkta gerçekleşmiş bir atama işlemi bulunmadığından davanın çözümünde 2577 sayılı Yasa'nın 32. Maddesi uyarınca davalı idarenin bulunduğu yerdeki Ankara İdare Mahkemesi yetkilidir.

Bu bakımdan yetkili olmayan mahkemece verilen kararın hukuka aykırılığı açık olduğundan davalı idarenin temyiz isteminin bu nedenle kabul edilerek bozulması gerektiği görüşüyle karara karşıyız.

T.C.
D A N I Ş T A Y
Beşinci Daire
Esas No : 2012/7511
Karar No : 2012/5722

Anahtar Kelimeler : *Husumet, Tekemmül*

Özeti : *Dava konusu işlemin kurulma sürecindeki etkisi nedeniyle Darülaceze Müessesesinin mahkeme tarafından hasım mevkiine alınarak karar verilmesi gerekirken, dosyanın İçişleri Bakanlığı'nın husumetiyle tekemmül ettirilmesi suretiyle karar verilmesinde usul hükümlerine uyarlık görülmediği hakkında.*

Temyiz Eden (Davalı) : İçişleri Bakanlığı
Karşı Taraf (Davacı) : …
İstemin Özeti : İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 14/05/2012 günlü, E:2011/1920; K:2012/1101 sayılı kararın dilekçede yazılı nedenlerle temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Jale KALAY

Düşüncesi : Darülaceze Müessesesi Müdürlüğü'nün özel bir bütçeye sahip olması, kendine has organlarının varlığı ve bu organlar aracılığıyla karar alıp hukuki işlemler yapması ve personelinin hukuki statüsü dikkate alındığında tüzel kişiliğe sahip bir kamu kurumu olması nedeniyle, dava dosyasının Darülaceze Müessesesi Müdürlüğü husumetiyle tekemmül ettirilip, karara bağlanması gerekirken; İçişleri Bakanlığı husumetiyle davanın karara bağlanmasında usul yönünden hukuka uyarlık bulunmadığından, Mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

Dava, Darülaceze Müessese Müdürlüğünde Programcı (Maaş Memuru) olarak görev yapan davacı tarafından, 632 sayılı KHK ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanun'una eklenen geçici 37. madde uyarınca memur kadrosuna atanması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin İçişleri Bakanlığı'nın 18.08.2011 gün ve 14552 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 14/05/2012 günlü, E:2011/1920; K:2012/1101 sayılı kararıyla, İçişleri Bakanlığına bağlı 632 sayılı KHK kapsamında bir kamu kuruluşu olan Darülaceze Müessese Müdürlüğünde KHK'nın yürürlüğe girdiği tarihte 657 sayılı Yasa'nın 4/B maddesi kapsamında görev yapan davacının memur kadrosuna geçisinin sağlanması gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle işlem iptal edilmiştir.

Davalı idare, 3046 sayılı Bakanlıkların Kuruluş ve Görev Esasları Hakkında Kanunun 19/A maddesi gereği 08.07.2011 gün ve 27988 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Kuruluşların Bağlı ve İlgili Oldukları Bakanlıkların Değiştirilmesi ile İlgili İşlem" başlıklı Başbakanlığın teklifi Cumhurbaşkanlığı Makamının onayı ile oluşan Kararnamenin ekindeki listede Darülaceze Müessese Müdürlüğünün Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı'na bağlandığını, bu nedenle hasım konumunda bulunmalarının hukuka aykırı olduğunu ileri sürerek Mahkeme kararının usul yönünden ve 632 sayılı KHK ile kamu kurumlarında 657 sayılı Kanun'un 4/B maddesi ve

4924 sayılı Kanun uyarınca sözleşmeli olarak istihdam edilen personelden talep edenlerin memur kadrolarına atanabileceklerinin belirtildiği, bu itibarla KHK kapsamında olmayan kurumda 4/B kapsamında sözleşmeli olarak görev yapan personelin 632 sayılı KHK kapsamında değerlendirilip memur kadrolarına atanmalarına imkan bulunmadığından, esas yönünden de temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

2577 sayılı Yasanın 14. maddesinde, dava dilekçelerinin ilk inceleme sırasında ve "husumet" yönlerinden de inceleneceği ve bu hususların ilk incelemeden sonra tespit edilmesi halinde de davanın her safhasında 15. madde hükmünün uygulanacağı; 15. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde ise, davanın yanlış hasım gösterilerek açılması halinde dava dilekçesinin mahkemece tespit edilecek gerçek hasma tebliğine karar verileceği kurala bağlanmıştır.

Darülaceze Müessesesi, 1895 yılında padişah iradesiyle muhtaçların bakımını sağlamak amacıyla kurulmuş bir sosyal yardım kurumudur. Daha sonra, 15.4.1916 tarihinde yürürlüğe giren Darülaceze Nizamnamesi hükümlerine göre idare edilmeye başlanmıştır. Nizamname'nin 1. maddesinde; "İstanbul'da doğrudan doğruya İçişleri Bakanlığına bağlı ve müstakil bütçeye sahip bir Darülaceze vardır." hükmüne yer verilmiştir. 15.10.1924 tarihli Bakanlar Kurulu Kararı ile İstanbul Belediyesi'ne devredilmiş; 08.03.1999 tarihine kadar Belediye'ye bağlı olarak faaliyette bulunmuştur.

Darülaceze Vakfı'nın, Müessese binasından tahliyesine ilişkin İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı işleminin iptali istemiyle açılan bir davada verilen ısrar kararını temyizen inceleyen Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca tesis edilen 16.10.1998 tarih ve E:1998/284, K:1998/361 sayılı kararda; Nizamname'nin 1. maddesi uyarınca Müessese'nin İçişleri Bakanlığı'na bağlı olarak idare edilmesi gerektiğinin, yeni bir yasal düzenleme yapılmaksızın İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na bağlanamayacağının belirtilmesi üzerine, Darülaceze Müessesesi Bakanlar Kurulu Kararı ile yeniden İçişleri Bakanlığı'na bağlanmış; 31.08.2007 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan 2007/22 sayılı Başbakanlık Genelgesi ile Başbakanlığa (Devlet Bakanlığı), 08.07.2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan Cumhurbaşkanlığı Makam Onayı ile de Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı'na bağlanmıştır.

Müstakil bir bütçesinin olması, kendi adına taşınmaz mal tasarruf etmesi, hibe ve teberru kabul etme yetkisine sahip bulunması, kendine has organlarının varlığı ve bu organlar aracılığıyla karar alıp hukuki işlemler yapması ve personelinin hukuki statüsü dikkate alındığında, Darülaceze Müessesesi'nin tüzelkişiliğe sahip bir kamu kurumu olup, dava konusu işlemin kurulduğu tarihte İçişleri Bakanlığı'na, halen de Aile ve sosyal Politikalar Bakanlığı'na bağlı bulunmakla birlikte, organları vasıtasıyla doğrudan idari işlemler tesis edebilen bir kurumdur.

Nitekim, davacı ve aynı konumda olanların sözleşmelerini de "işveren" sıfatıyla Müessese Müdürlüğü imzalamış; dava konusu uyuşmazlığın doğmasına neden olan işlem de müessese tarafından kurulmuştur.

Bu durumda, dava konusu işlemin kurulma sürecindeki etkisi nedeniyle Darülaceze Müessesesi'nin Mahkeme tarafından hasım mevkiine alınarak karar verilmesi gerekirken, dosyanın İçişleri Bakanlığı'nın husumetiyle tekemmül ettirilmesi suretiyle karar verilmesinde usul hükümlerine uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüyle İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 14/05/2012 günlü, E:2011/1920; K:2012/1101 sayılı kararının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1/c fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Yasayla değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, 04/10/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.