verildi.

# Beşinci Daire Kararları

## Memur işleri

Beşinci Daire
E: 45/1707
K: 46/67

*Dâvacı:* Tekirdağ Tapu sicil muhafızı Hasan Tercan.

*Dâva edilen:* Başbakanlık ve Adalet Bakanlığı.

*Dâvanın özeti:* Dâvacı meslekteki kıdemine göre münhal olan Tapu Sicil Müdürlüğüne kendisinin tâyini icap ederken daha kıdemsiz bir kimsenin tâyin olunmasına tirazla bu tâyinin iptalini dilemektedir.

*Başbakanlığın savunması:* Tapu Sicil Müdürlüğüne tâyin hakkındaki kararı yürütmeye Adalet Bakanı memur olup bu türlü kararlar dolayısiyle açılacak dâvalarda husumetin kararı uygulamaya ve yürütmeye me-

Scanned by CamScanner

mur organa yönetilmesi icap edip bu hususta Başbakanlığa husumet tevec - cüh edemiyeceğinden dâvanın husumet noktasından reddi gerektiği me- alindedir.

*Adalet Bakanlığının savunması:* Memurların meslekî bilgi ve başarı- ları nazara alınarak vazife verilmesi takdire ait bir meseie olup bu husus dâva konusu olamıyacağı gibi 2997 sayılı kanunun 9 uncu maddesine tev- fikan inhaları Tapu Kadastro Genel Müdürlüğüne ait olan Tapu Sicil Mü- dürlerinin tâyin işlerinden doğan uyuşmazlıklarda husumetin adı geçen Genel Müdürlüğe yönetilmesi icap edeceğinden dâvanın husumet nokta- sından da reddi gerekir.

*Savcının düşüncesi:* Her vazifenin mukabilinde bir hakkın mevcu- diyetini tanımak hukukta esastır. Her vazife gören hakkını isteyecektir. Hakkını tanımamak ziyaına cevaz vermektir. Binaenaleyh hakkını iste- mek terfi talebinde bulunmak istitaf sayılamaz. Bir memurun bir üst de- receye terfi edebilmesini kıdem ve ehliyetle beraber kanuni evsaf ve liya- katiyle istihkak eder. Dâvacının bu vasıf ve liyakati teemmül edildiği ve kadronun müsaadesi bulunduğu takdirde hakkın esirgenmemesi düşünül- müştür.

## TÜRK ULUSU ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesi tarafından işin ereği düşü- nüldü:

Tâyin işlerinden doğan uyuşmazlıklarda açılacak idari dâvalarda hu- sumet inha eden makamlara değil tâyini yapan makama teveccüh edece- ğinden ve müşterek kararname ile yapılan tâyinlerde de husumet bu ka- rarı tatbik ve icra mevkiine koyan makama yöneltileceğinden dâva Adalet Bakanlığına hasren incelendi.

Memurların yükselmesinde müstakillen kıdem nazara alınamıyaca- ğından ve ehliyetin tasdiki de üst makamların takdirine tabi olduğundan bahis konusu edilen tâyin işleminde kanunlara aykırı bir cihet bulunma- dığından dâvanın reddine ve 400 kuruş ilâm harcından geri kalan 300 ku- ruşun dâvacıdan alınmasına 12/1/1946 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

---

Scanned by CamScanner