*

-7-

Özeti : Dava açıldıktan sonra ölen gerçek kişinin bu davası malvarlığını ilgilendirdiği takdirde, terekeye dahil olacağından; mirascıların tamamının davaya birlikte devam etmeleri gerekli olup, yalnız bir mirasçı tarafından açılan dava da, diğer mirascıların ya davaya katılmaları veya davayı takip için veraset ilamı ile birlikte canlandırma dilekçesi veren mirasçıya yazılı muvafakat vermeleri ya da davanın tayin edilecek miras şirketi temsilcisiyle takip edilmesini sağlamaları zorunlu olduğundan; bu prosedür yerine getirilmediği takdirde dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verilir.

Scanned by CamScanner

Genel Sekreterliğin anılan yazısında davacı Emekli Kurmay Albay Muzaffer Hadi ERGİN'in makam tazminatı verilmemesi işleminin iptali istemiyle 11 Ağüstos 1992 tarihinde dava açıktan sonra 6 Eylül 1992 tarihinde vefat ettiği, Eşi Fahrünnisa Ergin'in davayı devam ettirmek istediğini belirterek dilekçe verdiği, dilekçesine ekli vukuatlı nüfus kayıt örneğinde davacının öldüğü ve dilekçe sahibinin de müteveffanın eşi olduğu belirtilmekte ise de müteveffanın ayrıca reşit iki oğlu ve bir kızının sağ olduğunun anlaşıldığı, ne varki bunların davayı takip konusunda herhangi bir başvuruları olmadığından 1602 sayılı Kanunun 61 nci maddesi uyarınca reşit çocuklar bakımından ne yolda işlem yapılacağı konusunda bir karar verilmesi istenmiştir.

Bilindiği gibi gerçek kişi olan tarafın ölümü halinde yalnız öleni ilgilendiren davalara ait dilekçeler iptal olunur, mirascılara intikal eden devredilebilir nitelikteki malvarlığı haklarını ilgilendiren davalarda ise mirasçılar kanunen taraf sıfatını alırlar. (1602 S.K.Md.61)

Dava konusu olayda uyuşmazlık, makam tazminatı ödenmemesinden kaynaklanmaktadır. Bu yönüyle şahıs varlığı haklarını değil malvarlığı haklarını ilgilendiren bir dava söz konusudur ve dolayısıyla mirasçıların davayı takip hakkı bulunmamaktadır. Ancak müracaat veya dava tarihi ile ölüm tarihi arasındaki süreye ilişkin olarak davanın kabulü halinde tahakkuk ettirilecek makam tazminatı tutarı terekeye dahil olacaktır. Zira terekenin pasifi mal, hak ve alacakların toplamından oluşur. Mirasçıların tereke üzerindeki hakları da iştirak halinde mülkiyet esasına dayalıdır. (M.K.Md. 581). Yine bilindiği gibi mirasçılar arasında tereke borçları yönünden kanuni teselsül söz konusu iken (M.K.Md.582) alacaklar için teselsülden söz edilemez. Zira alacaklar da tereke bütününü oluşturan bir bölümdür. Medeni Kanunun hükümlerine göre (md.630) sayı hisse üzerinde tasarruf edilemez. Terekeyi ilgilendiren bir davada taraflık ise kuşkusuz hukuki bir tasarruftur. Bu itibarla tereke adına dava açılması veya murisin yerine bir davada taraf olunması mirasçıların tamamının birlikte yer almalarıyla mümkündür. Hal böyle olunca muris Muzaffer Hadi Ergin'in sağlığında açtığı davaya yalnız eşinin takibi hukuken mümkün değildir. Çocukları nüfus kaydına göre reşit olduklarından keza onları velayeten davayı takip hakkı da söz konusu olamaz.

Bu sebeplerle muris'in (davayı açanın) çocuklarının mirastan mahrum edilmemiş olması (M.K.Md.520) veya onların mirası reddetmemesi (M.K.Md.545) halinde davaya katılmaları veya davayı takip için veraset ilamı ile birlikte canlandırma

Scanned by CamScanner

dilekçesi veren eş'e yazılı muvafakat vermeleri, veya davanın tayin edilecek miras şirketi temsilcisiyle takip edilebileceği aksi takdirde taraf oluşturulamaması nedeniyle dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verileceği hususunun Fahrünnisa Ergin'e tebliğinin gerektiğine ve dosyanın Genel Sekreterliğe iadesine,

(AYİM.1.D.22.12.1992; 92/1469-1344 Gensek-Es. Ara Kararı)

* *
*

Scanned by CamScanner