oybirliğiyle karar verildi.

bozulmasına 15.2.1990 gün ve 16.11.1992 gününde

T. C.
DANIŞTAY
Dördüncü Daire
Esas No: 1991/2523
Karar No: 1992/4175

Özeti: Yeni adres bildirme dilekçesi, tebligat yapılmaması nedeniyle verilen işlemden kaldırma kararından 1 yıl sonra, ancak davanın açılmamış sayılmasına karar verilmeden önce dosyaya ibraz edildiğinden, dosyanın tekemmülü sağlanarak davanın görülmesi gerekeceği hk.

Temyiz Eden : .....

Karşı Taraf : Çankaya Vergi Dairesi Müdürlüğü

İstemin Özeti: 1982 takvim yılı vergi alacağı üzerinden hesaplanan gecikme faizinin tahsili amacıyla ödeme emri düzenlenmiştir. Ankara 6. Vergi Mahkemesinin 3.6.1991 günlü ve E:1991/649, K:1991/503 sayılı kararı ile; dosya içeriğinden, davacının bildirdiği adrese tebligat yapılamaması nedeniyle dava dosyasının işlemden kaldırıldığı ve kararın 24.3.1990 gününde davalı idareye tebliğ edildiği, davacının ise, bir yıllık süre dolduktan sonra 17.5.1991 günlü dilekçesiyle adres bildiriminde bulunduğu anlaşıldığından, 2577 sayılı Kanunun 3622 sayılı Kanunla değişik 26 ncı maddesinin 3 üncü fıkrası uyarınca davanın açılmamış sayılmasına karar verilmiştir. Davacı tarafından, 11.7.1990 günlü dilekçe ile yeni adresin bildirildiği, vergi mahkemesinin bilgisi dahilinde bulunan adresin bilinmediği gerekçesiyle işlemden kaldırma kararı verilmesinin yerinde olmadığı ileri sürülerek kararın bozulması istenmektedir.

Savunmanın Özeti: Yasal dayanaktan yoksun bulunan temyiz isteminin reddi gerekeceği yolundadır.

Danıştay Savcısı : Banu Dilçin

Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar,2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp vergi mahkemesince verilen kararın dayandığı

Scanned by CamScanner

hukuki ve yasal nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle vergi mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dördüncü Dairesince Tetkik Hakimi Nilgün İpek'in açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

3.3.1990 günlü tebliğ tutanağında, davacının ..... adresinde tebligatın yapılamadığından sözedilerek dosyanın işlemden kaldırıldığı ve süresinde yenilenmediğinden davanın açılmamış sayılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır. 3.3.1990 günlü tutanakta gösterilen davacı adresine aynı dosyada yeni başvuruları üzerine tüm tebligatların yapılabildiği görülmüktedir. Bu haliyle davacının gösterdiği anlaşılan adresin değiştiğinden söz etmeye imkan bulunmamaktadır. Bu günde temyiz dilekçesinde aynı adresin gösterildiği ve tebligatın yapılabildiği görülmektedir. 2577 sayılı Kanunun 3622 sayılı Kanunun 3 üncü maddesiyle değişik 26 ncı maddesinin 3 üncü fıkrasında, "Davacının gösterdiği adrese tebligat yapılmaması halinde, yeni adresin bildirilmesine kadar dava dosyası işlemden kaldırılır ve varsa yürütmenin durdurulması kararı kendiliğinden hükümsüz kalır. Dosyanın işlemden kaldırıldığı tarihten başlayarak bir yıl içinde yeni adres bildirilmek suretiyle yeniden işleme konulması istenmediği takdirde, dava açılmamış sayılmasına karar verilir" denilmektedir. Bu hükümle tebligat işlemlerinin olanaksızlığı nedeniyle dosyanın yıllarca işlemsiz olarak bekletilmesi önlenmek istenmiştir. Özellikle yazılı yargılama usulünün uygulandığı idari yargıda işlemden kaldırma kararının davacıya tebliğ edilemediği düşünülürse madde hükmünün uygulanmasının kişileri hak arama özgürlüğünü kısıtlayıcı ve engelleyici biçimde yapılmamasını gerektirdiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, 17.5.1991 günü dosyaya verilen dilekçe ile işlemden kaldırma kararının tebliğ yapılamadığı bildirilen adresin yeni adres olarak bildirildiği görülmektedir. Bu dilekçenin işlemden kaldırma kararı tarihinden 1 yıl sonra, ancak davanın açılmamış sayılması kararından önce, dosyaya ibraz edilebildiğine göre, temyize konu kararda bu hususun gözönünde tutulması ve dosyanın tekemmülünün sağlanarak davanın görülmesi gerekirdi. Buna rağmen 2577 sayılı Kanunun 26 ncı maddesinin 3 üncü fıkrası hükmünü bir yargılama engeli olarak değerlendirmek suretiyle mutlak biçimde uygulanarak davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesinde isabet görülmemiştir.

Bu nedenlerle Ankara 6. Vergi Mahkemesinin 3.6.1991 günlü ve E:1991/649, K:1991/503 sayılı kararın bozulmasına 1.10.1992 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

Scanned by CamScanner

AZLIK OYU

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar bozulması istenen kararın dayandığı gerekçeler karşısında yerinde ve kararın bozulmasını sağlıyacak durumda görülmediğinden istemin reddi gerektiği görüşüyle karara karşıyız.

Scanned by CamScanner