T. C.

DANIŞTAY

Beşinci Daire

Esas No : 1966/4356
Karar No : 1966/5448

## TEDAVİ MASRAFLARI

**Dâvacı** : Emine Belma Tüzemen ve Çocukları - Özveren Sokak No : 45/3 - Maltepe - Ankara

**Dâvalı** : Anayasa Mahkemesi Başkanlığı

**Dâvanın Özeti** : Müteveffa eşi Ekrem Tüzemen'in Tam teşekküllü Sağlık kurulunca gösterilen lûzum ve tıbbî zaruret üzerine Londra'da tedavi edildiğini, tedavi, seyahat, ikâmet ve refakat masrafları tutarı olan 12,193 lira 57 kuruşun tediyesi için kocasının sağlığında yaptığı müracaatın, lüzümlu formül ve ödeneğin bütçe kanununda mevcut olmaması sebebiyle kabul edilmediğini ve mezkûr işlemin iptali talebiyle açılan dâvasının kocasının ölümü sebebiyle Beşinci Dairenin 22/9/1966 tarih ve 1966/3966 sayılı kararıyle 521 sayılı Kanunun 93 üncü maddesi gereğince işlemden kaldırıldığını, bu kerre ayni madde gereğince dâvayı takip hakkının kendilerine geçmesi sebebiyle dâvayı yenilediklerini beyanla; yukarıda belirtilen işlemin iptaliyle, 12.193 lira 57 kuruş tutarındaki tedavi, seyahat, ikâmet ve refakat giderlerinin ödenmesine karar verilmesi talebinden ibarettir.

**Savunmanın Özeti** : Anayasa Mahkemesi İç Tüzüğünün 29 uncu maddesinin son fıkrasının tam teşekküllü Sağlık kurulu kararına istinaden yurt dışında tedavi görenlere tedavi masraflarının ödenmesine cevaz verdiği, ancak bu maksadı sağlıyacak lüzumlu fomül ve ödeneğin Bütçe Kanununa konulması TBMM. since kabul edilmediğinden talep edilen tedavi, seyahat ikamet ve refakat masraflarının tahakkuk ve ödenmesine imkân görülmediği ve bu sebeple dâvanın reddi gerekeceği mealindedir.

Scanned by CamScanner

**Raportör** : Salim Tansuk

**Düşüncesi** : Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve yargılama Usulleri hakkındaki 44 sayılı Kanunun 54 üncü maddesine istinaden çıkarılan Anayasa Mahkemesi İçtüzüğünün 29 uncu maddesinin son fıkrasındaki hüküm muvacehesinde, müteveffa dâvacının tam teşekküllü Sağlık Kurulunca gösterilen lüzuma binaen Londra'daki tedavisiyle ilgili tedavi giderlerinin tahakkuk ve tediyesi icap edeceği, Bütçe kanununda tahsisat bulunmaması mezkûr hakkı ortadan kaldıracak mahiyette bir sebep teşkil etmiyeceği cihetle, tedavi giderlerinin ödenmemesine dair işlemin iptali gerekeceği düşünülmektedir.

**Kanun Sözcüsü** : Turgut Akmirza

**Düşüncesi** : Anyasa Mahkemesinin Kuruluşu ve yargılama Usulleri hakkındaki 44 sayılı kanuna müsteniden çıkarılan Anayasa Mahkemesi İç Tüzüğünün 29 uncu maddesi, yurtta tedavilerinin kabil olmadığı tam teşekküllü bir hastahanenin sağlık kurulu raporu ile anlaşılan üyelerin yurt dışında tedavilerine imkân vermekte olup bunların tedavi, sevahat, ikâmet ve refakat giderlerinin Anayasa Bütçesinden ödeneceğini âmir bulunmasına ve dâvacının da Ankara Numune Hastahanesi Heyeti Sıhiyesince yapılan muayenesi neticesinde verilen raporda tetkik ve gerekli tedavisi için Londra'da daha mütekâmil bir kliniğe refakatle götürülmesine lüzum gösterilmiş olmasına ve bu maksat için bütçeye tahsisat konulmaması hakkın sukutunu istilzam edemeyeceğine binaen dâvacının tedavi, seyahat, ikamet ve refakat masraflarının verilmemesi hakkındaki işlemin iptali gerekeceği düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşince Dairesince işin gereği düşünüldü :

Anayasa Mahkemesi Başkanlığı, maaş itibariyle 3656 sayılı Kanuna tabi bir kuruluştur. Bu kanuna tabi olan kimselerin

Scanned by CamScanner

tedavi masraflarının nasıl ödeneceği sözü geçen kanuna ek olarak çıkarılan 4598 sayılı Kanunun 7351 sayılı kanunla değişik 9.uncu maddesi ile düzenlenmiştir. Mezkûr 9 uncu maddan (açık maaşı alanlar dahil) memleket içindeki resmi veya hususi sıhhat müesseselerinde yatarak veya ayakta tedavileri lüzumu fennen sabit olanların tedavi ve yol masrafları ..... dairelerince ödenir .....» denilmekte ve böylece maddede sadece yurt içindeki tedavi ve yol masraflarını kapsamına almaktadır. Gerek 4598 sayılı kanunun bahis konusu 9 uncu maddesinde, gerek bu madde gereğince verilecek tedavi masrafları hakkındaki yönetmelikte sadece istisnai olarak, yabancı memleketlerde vazife gören Dışişleri Bakanlığı memurları ve istihkaklarını bu memurların tabi oldukları esaslar dairesinde alan diğer daireler memurları ile 4489 sayılı kanun gereğince yabancı memleketlere gönderilen memurların bulundukları memleketteki tedavilerine ait masrafların, bazı şartlar dahilinde ödeneceği hakkında istisna hükmü yer almıştır. Dâvacının durumu da istisnai hükümlere uymamaktadır.

Gerçi Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 29 uncu maddesinin son fıkrası, yurtta tedavilerinin kabil olmadığı tam teşekküllü bir hastahanenin Sağlık Kurulu raporu ile anlaşılan üyelerin yurt dışında tedavilerine cevaz vermekte ve tedavi, seyahat, ikamet ve refakat giderlerinin de Anayasa Mahkemesi bütçesinde ödeneceğini belirtmekte ise de; dış tedavi masrafları ile ilgili ödenek teklifinin TBMM. since kabul edilmiyerek bütçeden çıkarıldığı dosya münderecaatından anlaşılmaktadır.

1050 sayılı Muhasebei Umumiye kanununun 28 inci maddesine göre, her bütçe yılında Hazineden yapılacak ödemelerin Bütçe Kanunu ile tâyin olunacağından bütçede fasıl ve maddesi olmayan yurt dışındaki tedavi, seyahat, ikamet ve refakat giderlerinin tahakkuk ve tediye edilmiyeceği yolundaki kararda Kanunsuzluk bulunmadığı cihetle, mesnedi olmayan dâvanın reddine ve getirilen evrakın mahalline iadesine 31/10/1966 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Scanned by CamScanner