T. C.
DANIŞTAY
Altıncı Daire
Esas No. : 1971/1865
Karar No. : 1973/1034

Dâvacı : Hüseyin Erken

Dâvalı : Samsun Belediye Başkanlığı

Vekili : Av. Mümin Bayraktar

Dâvanın Özeti : Ruhsatsız olarak yapılan yapının, durdurma emrinin tebliğinden sonra yapılan kısımlarının maliyet bedeli olan 4.315,94 liranın 6785 sayılı İmar Yasasının 20 nci maddesi gereğince ceza olarak alınmasına ilişkin 22.1.1971 gün ve 177 sayılı belediye encümeni kararının; yapının ruhsata dayanılarak yaptırıldığı, ruhsat müddeti dolduğu için belediyeden ruhsatın yenilenmesi istendiği, ruhsat isteği bir sonuca bağlanmadan yapının durdurulduğu ve maliyet bedeli para cezası tahakkuk ettirildiği ileri sürülerek iptali istenmektedir.

Savunmanın Özeti : 6785 sayılı İmar Yasasının 19 uncu maddesine uygun olarak durdurulan yapı hakkında, aynı yasanın 20 nci maddesi gereğince belediye encümenince verilen maliyet bedeli para cezası kararında usûl ve yasaya aykırılık olmadığı savunularak dâvanın reddi istenmektedir.

Raportör Hasan Ünal'ın Raporu : 521 sayılı Danıştay Yasasının 93 üncü maddesinin 1. bendinde «yalnız öleni ilgilendiren» dâvalara ait dilekçelerin iptal olunacağı hükme bağlanmıştır. Olayda 6785 sayılı İmar Yasasının 20 nci maddesi uyarınca verilen maliyet bedeli para cezası kararının iptali isteği ile dâva açıldığı, ancak dâva sonuçlanmadan dâvacının öldüğü tebliğ memurunun düzenlediği tutanağın incelenmesinden anlaşılmıştır. Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 32 nci maddesi «ceza sorumluluğu şahsîdir» hükmünü koyduğu ve para cezalarının mirasçılardan alınması söz konusu olmadığından 521 sayılı Yasanın 93 üncü maddesinin 2 nci bendi gereğince dâva dilekçesinin iptali gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Altıncı Dairesince işin gereği düşünüldü :

Ruhsatsız olarak yapılan yapının, durdurma emrinin tebliğinden sonra yapılan kısımlarının maliyet bedeli olan 4.315,94 liranın 6785 sayılı İmar Yasasının 20 nci maddesi uyarınca ceza olarak alınmasına ilişkin belediye encümeni kararının iptali dileğiyle açılan dâvada, dâvacının öldüğü tebliğ memurunun düzenlediği tutanağın incelenmesinden anlaşılmıştır.

521 sayılı Danıştay Yasasının 93 üncü maddesinin 1 inci bendinde «dâva esnasında ölüm veya herhangi bir sebeple tarafların kişilik veya niteliğinde değişiklik varsa dâvayı

Scanned by CamScanner

tâkip hakkı kendisine geçenin başvurmasına kadar ve gerçek kişilerden olan tarafın ölümü halinde, idare mirascılar aleyhine tâkibi yenileyinceye kadar dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verilir. Yalnız öleni ilgilendiren dâvalara ait dilekçeler iptal olunur» denilmektedir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 32 nci maddesine göre «ceza sorumluluğu» şahsî olduğu ve para cezalarının mirasçılardan alınması mümkün bulunmadığından, yalnız öleni ilgilendiren dâvaya ait dilekçenin 521 sayılı Danıştay Yasasının 93 üncü maddesinin 1 inci bendi gereğince iptaline, bu kararın bir örneğinin dâvalı idareye tebliğine 12.3.1973 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Scanned by CamScanner