T.C.
DANIŞTAY
Altıncı Daire
Esas No : 1987/1605
Karar No : 1988/56

Özeti : İşlemin hukuka aykırılığının yargı kararıyla Saptanmamış olmasının bu işlem nedeniyle açılan tazminat davasının reddedilmesini gerektirmediği, davacılardan birisi dava devam ederken öldüğünden esas hakkında karar verilirken ve Avukatlık ücretine hükmedilirken davacının dava konusu yapıdaki payının gözönünde bulundurulması icabettiği Hk.

Temyiz İsteminde Bulunan : Niso Sion
Vekili : Av. Ali Nejat Hekimoğlu
Karşı Taraf : Beyoğlu Belediye Başkanlığı
Vekili : Av. İsmet Tanrıkulu

İstemin Özeti : Beyoğlu, Sütlüce Mah. 295 pafta, 1892 ada, 32 parsel sayılı taşınmaz üzerindeki yapının yıktırılması nedeniyle uğranıldığı öne sürülen 17.227.500 lira zararın tazmini isteğiyle açılan davanın reddi yolundaki İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 4.12.1986 günlü, E: 1985/241; K: 1986/653 sayılı kararının; yıkma işlemine karşı açılan dava kesinleşmeden karar verilmesinde isabet bulunmadığı, haksız fiilin vukuundan itibaren yasal süresi içinde tazminat davasının açılmış olduğu, davanın devamı sırasında davacılardan Jake Sion vefat ettiğinden bu durum Mahkemeye bildirilmiş olduğundan sağ kalan 1/2 hisse sahibi davacı aleyhine 1/2 oranında avukatlık ücreti takdir edilmesi gerekirken reddedilen davanın tüm avukatlık ücretinin sağ kalan davacıya yüklenmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı öne sürülerek bozulması istenilmektedir.

Scanned by CamScanner

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Savcısı Orhan Dikbaş'ın Düşüncesi : Tazminat istemiyle ilgili uyuşmazlık hakkında İstanbul Birinci İdare Mahkemesi kararının, yıkma kararına karşı açılan davanın kesinleşmesi beklenmeden verildiği yolundaki iddialarla temyizen bozulması istenilmiş ise de;

2577 sayılı Yasanın 46. maddesi uyarınca İdare Mahkemelerinin nihai kararlarına karşı yapılan temyiz isteminde öne sürülen hususlar, anılan Yasanın 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymadığından, İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında, anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle İdare Mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hâkimi Habibe Ünal'ın açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra temyiz isteminin süresinde olduğu görülerek işin gereği düşünüldü :

Dava, Beyoğlu, Sütlüce Mah. 295 pafta, 1892 ada, 32 parsel sayılı taşınmaz üzerindeki yapının yıktırılması nedeniyle uğranıldığı öne sürülen 17.227.500,— lira zararın tazmini isteğiyle açılmış, İdare Mahkemesince, ilgililerin idarenin yaptığı işlemler nedeniyle doğduğunu iddia ettikleri zararlarının tazminini isteyebilmeleri için, işlemin hukuka aykırı olması, idarenin işlem tesisinde hizmet kusurunun bulunması ve işlemle zarar arasında illiyet bağının bulunması gerektiği, dava dosyasının ve Mahkemenin 1986/193 esas sayısında kayıtlı dosyanın incelenmesinden; davacının yapısının 24.5.1985 günlü rapora dayanılarak yıktırıldığı, davacının bu raporun iptali istemiyle açmış olduğu davanın süre yönünden reddedilmesi nedeniyle işlemin hukuka aykırılığı, dolayısıyla davacının haklılığı belirlenemediğinden tazminat istemine dayanak yapılmasının mümkün olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş ve bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 12. maddesinde; ilgililerin haklarını ihlal eden bir idari işlem dolayısıyla Danıştay'a ve İdare ve Vergi Mahkemelerine doğrudan doğruya tam yargı davası veya iptal ve tam yargı davalarını birlikte açabilecekleri gibi, ilk önce iptal davası açarak bu davanın karara bağlanması üzerine, bu hususta kararın veya kanun yollarına başvurması halinde verilecek kararın tebliği veya bir işlemin icrası sebebiyle doğan zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren dava süresi içinde tam yargı davası açabilecekleri kurala bağlanmış olup, işlemin hukuka aykırılığı yargı kararı ile saptanmamış olması bu işlem dolayısıyle açılan tam yargı davasının reddini gerektirmemektedir.

Dava konusu olayda da İdare Mahkemesince işin esasının incelenerek yıkma işleminin hukuka uygun olup olmadığı belirlenmek suretiyle sonucuna göre davacının tazminata hak kazanıp kazanmadığı hususunun tesbiti gerekirken, yıkma işlemine karşı açılan davanın süre yönünden reddedilmesi nedeniyle işlemin hukuka aykırılığı belirlenemediğinden tazminat istemine dayanak yapılmasının mümkün olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesinde usul ve yasaya uyarlık görülmemiştir.

Scanned by CamScanner

Öte yandan davanın devamı sırasında davacılardan Jako Sinon'un öldüğü davacılar vekilinin 14.3.1986 günlü dilekçesinden anlaşılmakta olup, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 26. maddesine göre davayı takip hakkı kendisine geçenin başvurmasına kadar bu davacı yönünden dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verilmesi ve temyiz isteminde bulunan diğer davacı Niso Sion'la ilgili olarak davanın esası hakkında karar verilirken ve avukatlık ücretine hükmedilirken bu davacının uyuşmazlığa konu yapının 1/2 oranında paydaşı olduğunun gözönünde bulundurulması gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle eksik incelemeye dayalı İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 4.12.1986 günlü, E: 1985/241; K: 1986/653 sayılı kararının BOZULMASINA, 4800,— lira harcın temyiz isteminde bulunana iadesine, dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine 19.1.1988 gününde oybirliğiyle karar verildi.

———— 0 ————

Scanned by CamScanner