T. C.

DANIŞTAY

Beşinci Daire

Esas No : 1965/1059

Karar No : 1968/3803

Dâvacı : Halit Ziya Konuralp

Dâvalılar : 1 — İstanbul Ünüversitesi Rektörlüğü
2 — İstanbul Ünüversitesi Tıp Fakültesi Dekanlığı
3 — Millî Eğitim Bakanlığı

Dâvanın Özeti : Çapa Cerrahi Kürsüsü Kurulmasına dair karar Danıştay Sekizinci Dairesinin 14/1/1964 gün ve 80 sayılı kararı ile iptal edilmiş olduğundan hukuken mevcut olmayan bu kürsü doçentliğine yapılan tayin işleminin iptali talebinden ibarettir.

İstanbul Ünüversitesi Rektörlüğünün Savunmasının Özeti : 43 sayılı Kanunla verilmiş olan haktan istifade etmek istemeyen Doçent Şinasi Güçhandan boşalan kadroya Muzaffer Cev'in tayin edildiği, bu kadrosunun Şinasi Güçhan'ın 114 sayılı Kanunla vazifesinden af edildikten sonra boş kalan kadrosu ile aynı olmadığı yolundadır.

İstanbul Ünüversitesi Tıp Fakültesi Dekanlığının Savunmasının Özeti : Dâvacının istinat ettiği Danıştay 8 inci Daire Kararının Tıp Fakültesince yapılmış olan ve organizasyonun davacıya ilişkin kısmının iptaline müteallik olduğu, esasen bir kürsü kaldırılmakla o kürsüde bulunan kadrolara yapılan tayinler ortadan kalkmıyacağı cihetle dâvanın reddi gerekeceği yolundadır.

Milli Eğitim Bakanlığı Savunmasının Özeti : Lâğvedilen kürsü yeniden kuruluncaya ve davacının bu kürsü profesörlüğüne tayini yapılıncaya kadar mücerret Danıştay Kararının mevcudiyetine dayanarak muhayyel bir kürsüye yapılan tayinlerde kendi muvafakatının alınması gerektiğini iddia edemiyeceği yolundadır.

Raportör Nevin Oral'ın Düşüncesi : İptali istenilen idari karar ile dâvacının menfaat alakası bulunmadığından 521 sayılı Kanunun 30 uncu maddesi hükmüne göre davanın reddi gerektiği düşünülmüştür.

Kanunsözcüsü Cüneyt Ertan'ın Düşüncesi : Dâvacı Danıştay ilâmı muvacehesinde mevcut olmayan Çapa Cerrahi Kürsüsünün Doçentliğine yapılan tayinin iptalini istemektedir.

Scanned by CamScanner

Çapa Cerrahi Kürsüsü kurulmasına dair Senato kararının davacıya ilişkin kısmının iptaline matuf Danıştay ilâmı üzerine idare ikinci cerrahi kürsüsünü yeniden kurmuş ve dâvacıyı bu kürsünün profesörü olarak tescil etmiştir. Böylece ilâmın gereği yerine getirilmiştir. Bu bakımdan Danıştay ilâmına aykırı olarak Çapa Cerrahi Kürsüsünün muhafaza edildiği yolundaki iddia mesmu değildir.

Diğer taraftan, bu kürsüdeki doçentlik kadrosuna yapılan tayin tasarrufunun davacının menfaatini ihlâl eden bir mahiyeti bulunmamaktadır.

Bu sebeple iptal davasına konu teşkil etmeyen talebin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

İptal dâvası 521 sayılı Kanunun 30 uncu maddesi hükmüne göre menfaati halelâdar olanlar tarafından açılabilir.

İstanbul Üniversitesi Tıp Fakültesi Profesörler Kurulunun 9/3/963 günlü teklifi üzerine Üniversite Senatosunca alınan 21/3/1963 günlü karar ile Tedavi ve Eksperimantal Cerrahi Kürsüsü ile dâvacının kürsü profesörü olarak bulunduğu ikinci Cerrahi Kürsüsünün birletirilerek Çapa Cerrahi Kürsüsü adı ile bir kürsü halinde getirilmesi işlemi üzerine davacı tarafından açılan dava sonunda Danıştay Sekizinci Dairesi bu işlemin dâvacının bulunduğu kürsüye ait kısmının iptaline karar vermiştir.

Tıp Fakültesince yapılan işlem iptâl edilinceye kadar sahih bir işlem gibi hukukî neticeler doğurmakla beraber, verilmiş bulunan iptal kararı da kendiliğinden nafiz olmayıp idarenin buna uyarak yeni bir karar alması ile neticelerini doğurur. Bu devre içinde tasarrufta bulunma mevkiinde olanlar tarafından bazı yetkilerin kullanılarak işlemler yapılmış olacağında şüphe yoktur. Nitekim Birleşik Çapa Cerrahi Kürsüsü Doçentliğine tayin edilen Muzaffer Cev'in tayin işlemi de bu devre içindedir. Hennekadar iptal kararı kanuna aykırı işlemin yapıldığı tarihe kadar geriye tesir ederek işlemi o tarihten itibaren ortadan kaldırmakla ise de geçmişte doğan ve özellikle üçüncü şahıslara sari bulunan hukukî neticelerini kendiliğinden bertaraf etmemektedir. Filhakika dava açılmak suretiyle yukarda sözü geçen devrede Muzaffer Cev'ın doçentliğe tayininde kürsü profesörü olarak mevzuatla kendisine tanınmış bulunan komisyon çalışmalarına katılma ve rey beyanı yetkisinin kullanılmadığı ve bu sebeple yapılan tayinin kanuna aykırı bulunduğu davacı tarafından iddia edilmekte ise de o devre zarfında kullanılan yetkilerin ve doğmuş bulunan neticeyi hükümsüz saymaya imkân yoktur. İptal edi-

Scanned by CamScanner

lebilmesi ise dava açanın şahsî bir menfaat alakasının mevcut olmasına bağlıdır. İlâmın henüz infaz edilmemesi dolayısıyla kürsü profesörlüğü ile irtibatının bulunmadığı bir devre içinde, o kürsüye doçent tayini yapılırken aday seçimi çalışmalarına katılması ve reyinin alınması bahis konusu olamayacağına binaen sözü geçen doçent tayini işleminden davacının şahsî menfaatinin ihlâl edilmiş olması düşünülemez.

Bu sebeplere binaen dava kanunen aranması gereken menfaatin ihlâl edilmiş bulunması şartını muhtevi değildir. Tetkik kabiliyeti bulunmayan davanın reddine 4/11/1968 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Scanned by CamScanner