T. C.
DANIŞTAY
Beşinci Daire
Esas No : 1971/7724
Karar No : 1972/5952

Dâvacı : Dr. Sedat Yörükoğlu

Vekili : Av. Mustafa Dinç

Dâvalı : Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı

Dâvanın Özeti : Müvekkilinin Ankara Hastahanesi Dahiliye Mütehassıslığından (Şefliğinden) İstanbul Haydârpaşa Numune Hastahanesi Dahiliye Mütehassıslığına (Şefliğine) naklen atanmasına ilişkin kararın iptali isteğinden ibarettir.

Savunmanın Özeti : Dâvacının, Ankara Hastahanesi Dahiliye Kliniği Şefi iken Ankara Numune Hastahanesine atanması yolundaki işlem Danıştay Beşinci Dairesince iptal edilince bu kararın uygulanması amacıyla dâvacının eski görevine iade edildiği ve sonradan 657 sayılı Kanunun 76 ncı maddesi uyarınca görev yerinin değiştirildiği yolundadır.

Raportör Salih Er'in Düşüncesi : İdarenin almış olduğu icraî bir kararın hukuk kurallarına aykırılığından bahisle iptal edilmesi ile dâva konusu edilen kararın ve o karara dayanılarak tesis edilen ve o kararla doğmuş bulunan hukukî durumun ortadan kalkacağı İdare Hukukunun ilkelerindendir. İptal hükmünün idare bakımından doğurduğu sonuç iptalden önceki durumu yerine getirmektedir.

Daha önceki atanma ve yerine yapılan atama konusunda dairemizce verilen ve kesinleşen karar karşısında dâvalı idarenin dâvacıyı eski görevine atamasına rağmen yerine yapılan atama konusunda herhangi bir işlemde bulunmadığı ve göreve başlayan dâvacıyı çok kısa zaman geçtikten sonra İstanbul Numune Hastahanesine naklen atadığı dosyanın incelenmesinden anlaşılmıştır.

Yukarıda açıklanan ilke ve Anayasamızın 132 nci maddesi ile Danıştay Kanununun 95 inci maddesi karşısında idarenin eylemini ilâmın uygulanması olarak kabule olanak bulunmadığından dâva konusu işlemin iptali gerekeceği düşünülmektedir.

Kanunsözcüsü Cüneyt Ertan'ın Düşüncesi : Olayın ceryan tarzı Danıştay ilâmının icabını yerine getirmemek gibi bir davranışı gösterdiğinden işlemin bu maksatla matuf olarak iptali gerekir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işin gereği düşünüldü :

Ankara Hastahanesi Dahiliye Kliniği Şefi iken Ankara Numune Hastahanesi Dahiliye Kliniği Şefliğine atanan dâvacının, bu işlemin ve yerine yapılan atamanın iptali is-

Scanned by CamScanner

teği ile açmış bulunduğu ve dairemizin 1970/4057 esas sayısında kayıtlı bulunan dâvada 23.12.1970 tarih ve 1970/6106 sayılı dairemiz kararıyle söz konusu işlemler iptal edilmiş ve dâvalı idarenin kararın düzeltilmesi isteği reddolunarak karar kesinleşmiştir.

Dâvalı idare, 1970/6106 sayılı karara dayanarak adı geçenin eski görevine atandığını ve bu suretle ilâmın uygulandığını iddia ile yeni atamanın 657 sayılı Kanunun 76 ncı maddesine aykırı olmadığını savunmaktadır.

İdarenin almış olduğu icraî bir kararın hukuk kurallarına aykırılığından bahisle iptal edilmesiyle dâva konusu edilen kararın ve o karara dayanılarak tesis edilen ve o kararla doğmuş bulunan hukukî durumu ortadan kalkacağı idare hukukunun ilkelerindendir. İptal hükmünün idare bakımından doğurduğu sonuç, iptalden önceki durumu aynen ve mutlak olarak yerine getirmektir. İdarenin gerekli bütün işlemleri tesis ederek dâvacının iptalden önceki durumunun aynen tanınması gerekir.

Bu durum yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarını hiç bir surette değiştiremeyeceğini ve bunların yerine getirilmesini geciktiremiyeceğini hüküm altına alan Anayasamızın 132 nci maddesi ve idarenin Danıştay ilâmlarının gereklerine göre işlem veya eylem tesis etmeye mecbur olduğunu öngören Danıştay Kanununun 95 inci maddesi ile düzenlenmiş bulunmaktadır.

Dâvacının Ankara Hastahanesi Dahiliye Kliniği Şefliğinden Ankara Numune Hastahanesi Dahiliye Kliniği Şefliğine naklen atanmasına ve yerine yapılan atamaya ilişkin işlemlerin iptali üzerine dâvacının eski görevine iade edilmekle beraber yerine yapılan atama konusunda herhangi bir işleme dâvalı idarece girişilmediği ve aradan çok kısa zaman geçtikten sonra dâvacının İstanbul Numune Hastahanesi Dahiliye Mütehassıslığına (Şefliğine) atandığı dosyanın incelenmesinden anlaşılmakla yukarıda anılan maddeler ve açıklama karşısında iptal kararının yerine getirildiğini kabule imkân bulunmamaktadır.

Bu itibarla, dâva konusu işlemin iptaline, 130 lira yargılama gideriyle 500 lira avukatlık ücretinin dâvalı idareden alınarak dâvacıya ödenmesine 10.10.1972 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Scanned by CamScanner