T. C.
D A N I Ş T A Y
Beşinci Daire
Esas No : 1975/5402
Karar No : 1976/1097

Özeti : Adli yargı kararının uygulanmaması nedeniyle açılan tazminat davalarının Danıştayın görevine girmeyeceği hk.

Dâvacı : Tahsin Ataman

Vekili : Av. Doğan Yaşinkılıç,

Dâvalı : T. Zirai Donatım Kurumu Genel Müdürlüğü

Vekili : Av. Vahdet Eldem,

Dâvanın Özeti : Dâvacı, personel müdürlüğü görevinden alınarak başka bir göreve nakledilmesine ilişkin işlemin iptali ile maaş farklarının ödenmesi hakkındaki 18.6.1972 tarih ve 1962 - 489 sayılı Ankara Asliye 1. Hukuk Mahkemesi kararının davalı idarece tam olarak yerine getirilmemesi suretiyle meydana gelen ağır hizmet kusuru nedeniyle 200. 240,— liranın tazminat olarak ödenmesine karar verilmesini istemektedir.

Savunmanın Özeti : 1. Görev Yönünden : Anayasamızın kabul ettiği yargı ayrılığı ilkesinin tabii bir sonucu olarak adlî yargı organlarınca verilen kararların yerine getirilmemesinden doğacak uyuşmazlıkların, adlî yargıda görülüp çözümlenmesinin gerektiği,

2 — Zamanaşımı yönünden; Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 7.10.1963 tarih ve 67 - 8773 sayılı kararı ile onanarak kesinleşen Ankara Asliye 1. Hukuk Mahkemesinin 18.6.1963 tarih ve 62 - 489 sayılı kararından dava tarihine kadar 10 yılı aşkın süre geçtiği,

3 — Hizmet kusuru bakımından; anılan mahkeme kararının gereğinin yerine getirildiği, olayda hizmet kusurunun bulunmadığı, davacı haklı görülürse tazminat miktarının bilirkişi marifetiyle tesbit edilmesi gerektiği bu nedenlerle davanın görev, zamanaşımı ve esas bakımından reddi gerektiği yolundadır.

Raportör : Oğuz Özkan

Düşüncesi : Adli yargı kararının uygulanmaması nedeniyle açılan tazminat davalarının görüm ve çözümü Danıştay'ın görevine girmediğinden görev yönünden davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Kanunsözcüsü : Yurdanur Şendir

Düşüncesi : Davacı personel müdürlügü görevinden kadro derecesine uygun olmayan başka göreve nakli işleminin iptali ile maaş farklarının davalıdan tahsili hakkındaki

Scanned by CamScanner

Asliye Hukuk Mahkemesi kararının davalı idarece tam olarak yerine getirilmemesi sebebiyle maruz kaldığı zararın tazminini istemektedir.

Adlî mahkemelerce verilen kararların infaz edilmemesi sebebiyle açılan tazminat davalarının tetkiki Danıştay'ın görevi dahilinde bulunmadığından, davanın görev yönünden reddi gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince duruşma için gün konularak taraflara davetiye gönderilmesi üzerine davacı vekili ile davalı idare vekilinin geldikleri görülerek Kanunsözcüsünün huzuru ile duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne göre söz verilip dinlendikten ve Kanunsözcüsünün düşüncesi alındıktan sonra dava dosyası incelendi ve işin gereği düşünüldü.

T. Zirai Donatım Kurumu Genel Müdürlüğü Personel Müdürlüğünden alınarak Diyarbakır Bölge Müdürlüğünde bir göreve nakleri tayin edilen davacı, bu işlemin Ankara Asliye 1. Hukuk Mahkemesinin 18.6.1962 tarih ve E. 61/538, K. 62/489 sayılı kararıyla iptal edildiğini, kararın Yargıtay tarafından onanarak kesinleştiğini, buna rağmen karar gereklerinin yerine getirilmediğini, 657 sayılı Kanun yürürlüğe girdiğinde personel müdürlüğüne 2. derece kadro tahsis edildiğini, bu göreve atanmamış olması nedeniyle hizmet kusurunun devam ettiğini ileri sürerek, ağır hizmet kusuru nedeniyle meydana gelen 200.240 liranın tazminine karar verilmesini istemektedir.

521 sayılı Danıştay Kanununun 1740 sayılı Kanunla değişik 71. maddesinde, «ilgililer, haklarını da ihlâl eden bir idari işlem dolayısıyla Danıştay'da doğrudan doğruya tam yargı davası veya iptal ve tam yargı davalarını birlikte açabilecekleri gibi ilk önce iptal davası açarak bu davanın karara bağlanması üzerine bu hususiaki kararın veya kanun yollarına başvurulması halinde verilecek kararın tebliği veya bir işlemin icrası sebebiyle doğan zararlardan dolayı, icra tarihinden itibaren doksan gün içinde tam yargı davası açabilirler.

Bu halde de ilgililerin yukarıdaki madde uyarınca idareye başvurma hakları saklıdır.» hükmü ve 95. maddesinin son fıkrasında da «Danıştay ilâmlarının icaplarına göre, eylem veya işlem tesis etmiyen idare aleyhine Danıştay'da maddî ve manevî tazminat davası açılabilir» hükmü yeralmaktadır.

Bu hükümlere göre, «Danıştay'da usulüne uygun olarak; doğrudan doğruya tam yargı davası veya birlikte iptal ve tam yargı davası veya önce iptal davası açıldıktan sonra verilen karar üzerine tam yargı dâvası açılabilir. Anılan 95. madde hükmüne göre de, Danıştay ilâmlarına göre eylem veya işlem tesis etmiyen idare aleyhine yine Danıştay'da maddi ve manevi tazminat davası açılabilir.

Dava konusu olayda ise; davacı, Ankara 1. Asliye Hukuk Mahkemesi kararının gereklerini tam olarak yerine getirmeyen idarenin bu işlemi nedeniyle meydana gelen zararlarının tazminine karar verilmesini istemektedir.

Adlî yargı kararlarının tam uygulanmaması nedeniyle açılan tazminat davalarının yine adli yargıda karara bağlanması gerektiğinden görüm ve çözümü Danıştay'ın görevine girmeyen davanın görev yönünden reddine, 1000 lira avukatlık ücretinin dâvalı idareye verilmek üzere davacıdan alınmasına, peşin yatırılan 2075 lira harçtan 90 liranın mahsubu ile fazla kalan 1985 liranın istenildiğinde davacıya geri verilmesine 10.3.1976 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Scanned by CamScanner