T. C.
DANIŞTAY
Beşinci Daire
Esas No : 1986/183
Karar No : 1987/1659

Özeti : İptal kararı alan davacının göreve başlatıldıktan üç gün sonra yeniden görevden alınmasının iptal kararının uygulanmış sayıldığını gösteremeyeceği ve bu uygulamanın nedenleri araştırılmadan davacının tazminat isteminin reddedilmesinde hukuki isabet bulunmadığı Hk.

Temyiz İsteminde Bulunanlar :
1) — (Davalı) : Akyazı Belediye Başkanlığı
(Vekili) : Av. Ahmet Hamdi Usta
2) — (Davacı) : Sadri Güzel

Karşı Taraf : 1 — (Davalı) : Akyazı Belediye Başkanlığı
(Vekili) : Av. Ahmet Hamdi Usta
2 — (Davacı) : Sadri Güzel

İsteğin Özeti : Sakarya İdare Mahkemesinin 23.9.1985 günlü, E : 1985/63, K : 1985/192 sayılı kararının, davalı İdare tarafından vekalet ücretine hükmedilmediği, davacı tarafından ise, zabıta amirliğinden alınarak tahsildarlığa ve su tahakkuk memurluğuna naklen atanması işleminin iptaline ilişkin Sakarya İdare Mahkemesi kararının uygulanmaması nedeniyle açtığı tazminat davasının reddinde hukuki isabet bulunmadığı iddiasıyla temyizen incelenerek bozulması istenmektedir.

Davacının Savunmasının Özeti : Davalı idarenin temyiz isteminin 2577 sayılı Kanunun 49. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerekeceği yolundadır.

Scanned by CamScanner

Davalı idarenin savunmasının özeti : Davacının temyiz istemine cevap verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Zeynep Yılmaz

Danıştay Savcısı Nevin Gönenç'in Düşüncesi : Temyiz istemleri; Davacının zabıta amiri olarak görev yapmakta iken tahsildarlığa ve su tahakkuk memurluğuna atanmasına ilişkin işlemin iptali yolunda Sakarya İdare Mahkemesince verilen 27.12.1984 gün ve 405 sayılı kararın uygulanmaması sebebiyle davalı idarenin tazminata mahkum edilmesi talebiyle açılan davanın reddine dair Sakarya İdare Mahkemesince verilen kararın bozulmasına ilişkindir.

Davalı İdarenin avukatlık ücretine hükmedilmemiş olması nedeniyle İdare Mahkemesi kararının bozulmasına dair olan temyiz istemi hakkında 28.11.1985 günlü dilekçesi ile bu isteğinden feragat etmiş olması nedeniyle karar verilmesine yer olmadığı, Davacının temyiz isteminin ise, temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar 2577 sayılı Kanunun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymadığı ve İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmediğinden reddi ile İdare Mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işin gereği düşünüldü :

Davacının zabıta memurluğundan alınarak tahsildarlığa ve su tahakkuk memurluğuna naklen atanmasına ilişkin işlemin iptali isteğiyle açılan dava sonunda Sakarya İdare Mahkemesince verilen 27.12.1984 günlü, E : 1984/94, K : 1984/405 sayılı iptal kararının uygulanmadığı ileri sürülerek açılan tazminat davasının Sakarya İdare Mahkemesince reddine ilişkin 23.9.1985 günlü, E : 1985/63, K : 1985/192 sayılı kararın, taraflarca temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Davalı Akyazı Belediyesinin vekalet ücreti yönünden yaptığı temyiz isteğinden vazgeçtiği 28.11.1983 günlü dilekçesinden anlaşıldığından idarenin temyiz istemi hakkında karar verilmesine yer bulunmamaktadır.

Sakarya İdare Mahkemesince, davacının iptal kararının yerine getirilmemesi nedeniyle davalı olarak açmış olduğu tazminat davası ortada kararın yerine getirilmediğini gösteren bir kanıt bulunmadığı, davacının karar uygulanmak suretiyle önce eski görevine atanıp sonra görülen lüzum üzerine bu görevinden alındığının, anlaşıldığı aylık ve özlük haklarında bir azalma ve maddi kaybının kanıtlanmadığı gerekçesiyle reddedilmiştir.

Davacı, İdarenin Sakarya İdare Mahkemesinin 27.12.1984 günlü, E : 1984/94, K : 1984/405 sayılı iptal kararını bir gün uygulayıp ertesi gün kendisini görevden aldığını, bunun kararın uygulanması sayılamıyacağını, idarenin bu davranış nedeniyle maddi ve manevi tazminat hakkının doğduğunu ileri sürmekte ve mahkeme kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

Anayasanın 138. maddesinde idarenin mahkeme kararlarının gereğini yerine getirmek için işlem ve eylem yapmaya zorunlu olduğu, kararların yerine

Scanned by CamScanner

getirilmesini geciktiremiyeceği ve kararları değiştiremiyeceği uygulanmakta 125 maddesinde de, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu hükme bağlanmaktadır.

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. maddesiyle de Mahkeme kararlarının icaplarına göre işlem yapılmayan ve eylemde bulunulmayan hallerde idare aleyhine maddi ve manevi tazminat davası açma hakkı ilgililere tanınmış bulunmaktadır.

Olayda davacının, iptal kararı üzerine, 1.3.1985 tarihinde göreve başlatıldığı ve 4.3.1985 tarihinde yeniden görevinden alındığı dosyadaki belgelerin incelenmesinden anlaşılmıştır. İdarece haklı nedenlerin gösterilmemesi ve kanıtlanmaması durumunda, iptal kararını etkisiz bırakma sonucunu doğuran bu yoldaki uygulamanın idare için hizmet kusuru teşkil edeceği açıktır. Bu nedenle, Sakarya İdare Mahkemesince, iptal kararı gereğinin biçimsel olarak bir kaç gün için yerine getirilmesi yeterli sayılarak bu kararın uygulanmış olduğu sonucuna varılmasında ve davacının göreve başlatıldıktan üç gün sonra görevden alınmasının nedenleri araştırılmadan tazminat isteminin reddedilmesinde hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davalının temyiz istemi hakında karar verilmesine yer olmadığına Sakarya İdare Mahkemesinin eksik incelemeye dayalı olarak verdiği 23.9.1985 günlü, E : 1985/63, K : 1985/192 sayılı kararın davacı yönünden ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3. fıkrası uyarınca dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, 26.11.1987 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

———— 0 ————

Scanned by CamScanner