YÜRÜTMENİN DURDURULMASI

T.C.
D A N I Ş T A Y
Beşinci Daire
Esas No: 1996/1997
Karar No: 1996/3334

ÖZETİ : Yargı kararlarını uygulamak konusunda bağlı yetki içinde bulunan idarenin yürütmenin durdurulması kararlarının özelliğini de gözeterek usulde paralellik ilkesine uymadan tesis ettiği işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı hk.

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı): Kültür Bakanlığı

Karşı Taraf : ...

İsteğin Özeti : Malatya İdare Mahkemesinin 9.5.1996 günlü, E:1995/961, K:1996/370 sayılı kararının dilekçede yazılı nedenlerle temyizin incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi: Keziban Kaya

Düşüncesi : Davacı, ... İl Kültür Müdürlüğünden alınmasına ilişkin 19 Haziran 1995 günlü Bakanlık işleminin iptali istemiyle dava açmıştır.

Malatya İdare Mahkemesince davacının göreve atandığı usule uygun olarak müşterek kararname ile görevinden alınması gerekirken bakanlık işlemiyle görev-

Scanned by CamScanner

den alınmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle dava konusu işlem iptal edilmiş ise de: ... İl Kültür eski Müdürü hakkında Danıştay Beşinci Dairesince verilen 26.12.1994 günlü yürütmenin durdurulması kararının uygulanması amacıyla tesis edildiği anlaşılan işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından kararın bozulması gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı Düşüncesi : Sevil Engin

: Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1.fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp idare mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle idare mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

Dava, ... İl Kültür Müdürü olan davacının, aynı il Devlet Türk Halk Müziği Korosu Müdürlüğüne naklen atanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Malatya İdare Mahkemesinin 9.5.1996 günlü, E:1995/961, K:1996/370 sayılı kararıyla; Anayasanın 138. maddesinin son fıkrası ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. maddesinin 1. fıkrası hükümlerine göre, idarelerin yargı kararlarının gereklerini yapmak zorunda oldukları; davacının 30.6.1994 günlü, 94/43323 sayılı müşterek kararname ile ... İl Kültür Müdürlüğüne atandığı; Danıştay Beşinci Dairesince eski ... İl Kültür Müdürü ... lehine verilen 26.12.1994 günlü, E:1994/7276 sayılı yürütmenin durdurulması kararının uygulanması amacıyla adı geçenin Kültür Bakanlığının 19.6.1995 günlü işlemiyle İl Kültür Müdürlüğü görevinde alınarak Devlet Türk Halk Müziği Korosu Müdürlüğüne atandığının anlaşıldığı; idare hukukunun temel ilkelerinden birisi olan usulde paralellik ilkesi gereğince davacının bu göreve müşterek kararnameyle atanmış olması nedeniyle ancak müşterek kararname ile görevden alınabileceği bu nedenle bakan onayı ile tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlem iptal edilmiştir.

Davalı idare, eski il kültür müdürü hakkında verilen yürütmeyi durdurma kararının uygulanmasını sağlamak amacıyla tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığını ileri sürmekte ve idare mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

Anayasanın 138. maddesinin son fıkrasında, "...Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. maddesinin 4001 sayılı Yasa ile değişik 1. fıkrasında ise: "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar-

Scanned by CamScanner

larının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiç bir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez..." hükümleri yer almıştır.

Davacının ... Atatürk Kız Lisesi öğretmeni iken 30.6.1994 günlü, 94/43323 sayılı müşterek kararname ile ... İl Kültür Müdürlüğüne atandığı; eski il kültür müdürünün görevden alınmasına ilişkin 25.6.1993 günlü, 93/41891 sayılı müşterek k rarname ile ... Devlet Türk Halk Müziği korosu müdürlüğüne atanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açtığı davada Danıştay Beşinci Dairesince 26.12.1994 günlü, E:1994/7276 sayılı yürütmenin durdurulması kararının verilmesi üzerine davacının 19.6.1995 günlü, 8177 sayılı Bakanlık işlemi ile ... İl Kültür Müdürlüğü görevinden alınarak Devlet Türk Halk Müziği Korosu Müdürlüğüne atandığı ve bu işlemin iptali istemiyle bakılan davayı açtığı dosyanın incelenmesinden anlaşılmıştır.

İdare hukukunun önemli ilkelerinden olan usulde paralellik ilkesi gereğince ilgililerin atandıkları usule uygun olarak görevden alınmaları gerekmekte ise de; yukarıda anılan Anayasa ve yasa kuralları karşısında yargı kararlarını uygulamak konusunda "bağlı yetki" içerisinde bulunan idarenin, Danıştay Dava Daireleri Kurulunun 14.1.1966 günlü, E:1965/473 sayılı kararında belirtildiği gibi yürütmenin durdurulması kararlarının iptali istenen idari işlemin ve onun sonucu olan işlemleri durduran ve bu işlemin tesisinden önceki hukuki durumun yürürlüğünü sağlayan niteliğini de gözeterek tesis ettiği işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından, dava konusu işlemin iptali yolunda verilen idare mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulü ile Malatya İdare Mahkemesince verilen 9.5.1996 günlü, E:1995/961, K:1996/370 sayılı kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1/b. fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Kanunla değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine, 6.11.1996 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Scanned by CamScanner