T.C
D A N I Ş T A Y
Altıncı Daire
Esas No:1995/1682
Karar No:1995/5045

ÖZETİ : 2577 sayılı yasanın 28. maddesi uyarınca esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin mahkeme kararlarının idareye

Scanned by CamScanner

tebliğ tarihinde yada kararlara karşı temyiz ve kararın düzeltilmesi yoluna başvurulmuşsa bu kararların idareye tebliğ tarihinden itibaren otuz gün (2577 sayılı yasada 4001 sayılı Yasanın 13.maddesi ile yapılan değişiklikten önce altmış gün) içinde gereğinin yerine getireleceği, yerine getirilmemesi durumunda ise, bu yargı kararının yerine getirilmemesinden dolayı uğranılan zararın tazmini isemiyle idareye yapılan başvuru üzerine 2577 sayılı yasanın 11.maddesinde belirlenen süreler dikkate alınarak dava açılabileceği hk.

Temyiz İsteminde Bulunanlar: ...

Vekilleri : Av. ...

Karşı Taraf : ... Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Vekili : Av. ...

İstemin Özeti : Adana 2.İdare Mahkemesinin 6.12.1994 günlü, E:1994/202 K:1994/1549 sayılı kararının usul ve yasaya aykırı olduğu öne sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Temyiz edilen kararda bozma nedenlerinden hiçbiri bulunmadığından, usul ve kanuna uygun olan kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

Tetkik Hakimi Ömer Köroğlu'nun Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Savcı Aynur Şahinok'un Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49.maddesinin 1.fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp idare mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle idare mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince tetkik hakiminin açıklamaları

Scanned by CamScanner

dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, davacıların Adana 2.İdare Mahkemesinin E:1989/1089, K:1992/97, E:1991/388, K:1992/99; ve E:1990/200, K:1992/98 sayılı iptal kararlarının uygulanmaması nedeniyle uğradıkları 500.000.000.-lira maddi zararlarının en son uygulanması gerektiği tarihten itibaren en yüksek reeskont faizi ile birlikte tahsili istemiyle açılmış, idare mahkemesince; davacılar vekilinin Adana 2.İdare Mahkemesinin vermiş olduğu iptal kararlarının uygulanarak davacıların mağduriyetinin önlenmesi için 9.4.1992 tarihli dilekçesi ile davalı idareye başvuruda bulunduğu ancak davalı idarece herhangi bir cevap verilmediğinden 9.4.1992'de yapılan başvuruyu izleyen günden itibaren 60 günlük cevap verme süresi geçtikten sonraki 60 günlük süre içinde dava açılması gerekirken, bu süre geçirildikten sonra 9.3.1994 tarihinde açılan davada süre aşımı bulunduğu 8.11.1993 tarihinde ikinci kez idareye başvurunun davacıya yeni bir süre kazandırmasının da mümkün bulunmadığı gerekçesiyle davanın 2577 sayılı Yasanın 15/1-b maddesi uyarınca davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacılar tarafından temyiz edilmiştir.

Dava, ... 63 pafta, 160 ada, 2 ve 3 sayılı parsellere ilişkin olarak verilen inşaat ruhsatlarının iptali istemiyle açılan davalarda inşaat ruhsatlarının iptali yolundaki idare mahkemesi kararlarının yerine getirilmemesi nedeniyle uğranılan 500.000.000.-TL.maddi zararın tazmini istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı Yasanın Kararların Sonuçları başlıklı 28.maddesinin 1.fıkrasında: "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez.Ancak, haciz veya ihtiyati haciz uygulamaları ile ilgili davalarda verilen kararlar hakkında bu kararların kesinleşmesinden sonra idarece işlem tesis edilir." hükmü ile 3. fıkrasında:" Danıştay,bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemeleri kararlarına göre işlem tesis edilmeyen veya eylemde bulunulmayan hallerde idare aleyhine Danıştay ve ilgili idari mahkemede maddi ve manevi tazminat davası açılabilir." kuralı yer almıştır.

Yukarıda belirtildiği şekilde, 2577 sayılı Yasanın 28.maddesi uyarınca esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin mahkeme kararlarının idareye tebliğ tarihinden ya da kararlara karşı temyiz ve kararın düzeltilmesi yoluna gidilmişse bu kararların idareye tebliğ tarihinden itibaren otuz gün (2577 sayılı Yasada 4001 sayılı Yasanın 13.maddesi ile yapılan değişiklikten önce altmış gün) içinde gereğinin yerine getirileceği, yerine getirilmemesi durumunda ise, bu yargı ka-

Scanned by CamScanner

rarının yerine getirilmemesinden dolayı uğranılan zararın tazmini istemiyle sonraki altmış günlük süre içerisinde mahkeme kararını yerine getirmeyen idare aleyhine doğrudan tazminat davası açılabileceği gibi,uğradığı zararın tazmini istemiyle idareye yapılan başvuru üzerine anılan Yasanın II.maddesinde belirlenen süreler dikkate alınmak suretiyle de dava açabileceğini kabul etmek gerekmektedir.

Bu değerlendirmenin ışığı altında,Adana 2.İdare Mahkemesinin vermiş olduğu iptal kararlarına karşı davalı idare tarafından kanun yollarına başvurulduğuna ve bu kararların taraflara tebliğ tarihinden sonra da davacıların anılan 28. maddesinin 3.fıkrası uyarınca yukarıda belirtilen süreler dikkate alınmak suretiyle tazminat davası açma veya idareye başvurma hakları bulunduğuna göre dava açma süresinin bu kararların tebliğ tarihleri gözetilerek hesaplanması gerekirken mahkemenin vermiş olduğu iptal kararlarının esas alınarak davanın süre aşımı nedeniyle reddedilmesinde sözü edilen yasal düzenlemeye uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle Adana 2.İdare Mahkemesinin 16.12.1994 günlü, E:1994/202 K:1994/1549 sayılı kararının bozulmasına, dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine 13.12.1995 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Scanned by CamScanner