

İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ 2013 - 2014 AKADEMİK YILI
TİCARET HUKUKU DERSİ FİNAL SINAVI SORULARI
- TEK NUMARALI ÖĞRENCİLER -

OLAY I

Ahmet Yıldız'ın tek ortağı olduğu ve İstanbul'da 15.10.2012 tarihinde ticaret siciline tescil edilerek tüzel kişilik kazanan "Ahmet Yıldız Boya Kimya Limited Şirketi", devraldığı boya fabrikasını 10.03.2013 tarihinde ticaret siciline kaydettirmiş, ancak fabrikada henüz faaliyet başlamamıştır.

İzmir'de, "Ahmet Yıldız Nalburiye" unvanıyla 2000 yılından beri perakende boya satım işi ile işgal eden "Ahmet Yıldız" isimli diğer bir tacir, haberdar olduğu şirket unvanının terkin talebiyle Ahmet Yıldız Boya Kimya Limited Şirketi'ne bir ihtarname göndermiştir.

SORULAR

1. Ahmet Yıldız Boya Kimya Limited Şirketi'nin tacir sıfatını ne zaman kazandığını belirleyiniz.

Ahmet Yıldız Boya Kimya Limited Şirketi, bir ticaret şirketi olduğundan ticaret siciline tescil edilerek tüzel kişilik kazanmakla tacir sayılır (TK 16, 125). İşletmenin ticaret siciline tescili veya faaliyete başlanması, tacir sıfatının kazanılmasında bir önemi haiz olmadığından 15.10.2012 tarihinde tacir sıfatı kazanılmıştır (10 puan).

2. Olayda verilen bilgiler çerçevesinde şirkete ait ticaret unvanının terkin ettirilmesinin mümkün olduğunu düşünüyor musunuz? Açıklayınız.

Gerçek kişi tacir Ahmet Yıldız adına İzmir sicilinde tescilli ticaret unvanı "Ahmet Yıldız Nalburiye", sahibine, sicil bölgesiyle sınırlı olmaksızın, bu unvanın ayırt edici ekler yapılmadan üçüncü kişiler tarafından kullanımını yasaklama ve tescilliye terkinini isteme yetkilerini verir (TK 52). Limited şirkete ait olan unvanda, ayırt edici eklerin bulunması itibariyle bir tecavüz söz konusu olmadığından unvanın terkinini mümkün değildir (10 puan).

OLAY II

(A), lehtar (C) A.Ş. ve düzenlenme tarihi 30.02.2013 olan, aylık % 10 anapara faizi işletileceği ve "ödemeden sorumlu değilim" şeklindeki kaydı içeren, vade kısmı boş bırakılmış, diğer unsurları tamam olan bir bono düzenleyerek (C) A.Ş.'nin yetkilisi (B)'ye vermiştir. (C) A.Ş.'nin, şirketi tek başına temsil yetkisini haiz diğer yetkilisi (D), kişisel husumet beslediği (B)'nin imzasını taklit ederek senedin arka yüzüne "bedelin tamamına kefilim" yazarak imzalamış ve akabinde senedi (E)'ye (C) A.Ş. adına yaptığı bir tam ciro ile devretmiştir. (E), 28.02.2014 tarihinde senedi (A)'ya ibraz ederek ödeme istemişse de (A)'nın senedi ödememesi üzerine 07.03.2014 tarihinde ödememe protestosu çektirmiştir.

SORULAR

1. Senedin geçerliliğini *a)* düzenlenme tarihi, *b)* faiz, *c)* vade ve *d)* sorumsuzluk kaydı yönünden değerlendiriniz.

a) Takvimde 30.02.2013 tarihinin bulunması mümkün değildir. Bu tarihi, Şubat ayının son günü olarak değerlendirerek, düzenlenme tarihi 28.02.2013 olacak şekilde senedi geçerli kabul etmek gerekmektedir.

b) Görüldüğünde ve görüldüğünden belirli süre sonra vadeli senetlerde anapara faizi kaydı konulması mümkündür. Olayda görüldüğünde vadeli bir senet vardır. Bu bakımdan bu kayıt ve senet geçerlidir.

c) Vade, bononun zorunlu unsurlarından değildir. Vade kısmı boş bırakılmış bir bono, görüldüğünde vadeli bir bono olduğundan olayda verilen bono, görüldüğünde vadeli bir bonodur ve geçerlidir.

d) Düzenleyenin koyduğu sorumsuzluk kaydının akıbeti konusunda iki görüş mevcuttur. Bir görüşe göre bu kayıt geçersiz sayılacak; ancak senet geçerli kabul edilecektir. Diğer bir görüşe göre ise bu kayıt, senedi nama yazılı hâle getirmektedir. Hangi görüş kabul edilirse edilsin senet geçerlidir. (Her biri 3 puan)

Soruların devamı arka sayfadadır.

2. Senedin arka yüzünün görünümünü (=ciro zincirini) çizerek olaydaki bilgiler çerçevesinde (E)'nin kimlere hangi sıfatla başvurabileceğini/başvuramayacağını açıklayınız.

Bedelin tamamına kefilim.

İmza (B)

E'ye ödeyiniz.

(C) A.Ş. adına imza (D)

Düzenli bir ciro zinciri/meşru hamil sıfatının tespiti, üç şartın varlığına bağlıdır. Buna göre öncelikle ilk ciroyu lehtar yapar. İkinci olarak, bir ciroda ciro edilen, bir sonraki cironun cirantası olmalıdır/bir cironun cirantası, bir önceki cironun ciro edileni olmalıdır. Son olarak da son cironun hamil lehine yapılması gerekir. Beyaz ciro, ikinci ve üçüncü kuralın istisnasıdır. (Zincir ve bu bilgiler 4 puan)

Görüldüğünde vadeli senetlerde, senedin düzenlenme tarihinden itibaren 1 yıl içinde ödenmek üzere ibraz edilip, ödenmeme hâlinde bu ödememe durumunun aynı 1 yıllık süre içerisinde bir ödememe protestosuyla tespit ettirilmesi gerekmektedir. İbrahim son gün gerçekleşmişse protestonun ertesi gün çekilmesi de mümkündür. Olayda ibraz, düzenlenme tarihi olarak kabul edilen 28.02.2013 tarihinden itibaren 1 yıllık süre içerisinde gerçekleşmesine rağmen protesto süresinde çekilmemiştir. Dolayısıyla (E), başvuru borçlusu (C) A.Ş.'ye müracaat edemeyecek; sadece asıl borçlu olan düzenleyen (A)'ya başvurabilecektir. (2 puan)

Olayda ayrıca (B)'nin bu beyanı, TTK m. 701/2 anlamında "eş anlamlı başka bir ibare" niteliğinde olduğundan aval niteliğindedir ve kimin lehine verildiği belirtilmediğinden düzenleyen lehine verilmiş kabul edilecek ve dolayısıyla (E), (B)'ye de gidebilecektir. Fakat (B)'nin imzası sahte olduğundan ve bu durum, mutlak def'i teşkil ettiğinden, kendisine başvurulması hâlinde (B), bu durumu ileri sürerek ödeme yapmaktan kurtulabilecektir. (2 puan)

OLAY III

Özel hastane işletmeciliğiyle işgal etmek üzere kurulan (H) AŞ'nin pay sahiplerinden (P1), Türk Patent Enstitüsü nezdinde kendi adına tescilli olan markasını şirkete sermaye olarak getirmiştir. Sermayesi 500.000-TL olarak belirlenen ve tüm paylarının nama yazılı pay senetlerine bağlanacağı öngörülen (H) AŞ'nin esas sözleşmesinde;

- payların (A) ve (B) olmak üzere iki gruba ayrıldığı ve 3 kişilik yönetim kurulunun 2 üyesinin (A) grubu payların sahiplerinin önereceği adaylar arasından seçileceği,
- (A) grubu payların özel hastane işletmeciliği ile işgal eden kimselere (=rakiplere) devrinin şirketin onayına bağlı bulunduğu ve
- üst üste iki genel kurul toplantısına katılmamanın pay sahipleri için şirketten çıkarma sebebi olacağı

düzenlenmiştir.

(H) AŞ'nin Türk Ticaret Kanunu ve esas sözleşme hükümlerine uygun bir çağrıya dayanarak 10.01.2014 tarihinde yapılan olağan genel kurul toplantısında;

- gündemde yer almamasına rağmen tüm yönetim kurulu üyelerinin herhangi bir sebep de gösterilmeksizin azline ve yerlerine yenilerinin seçilmesine,
- şirketin kuruluşundan bu yana yapılan iki genel kurul toplantısına da katılmayan, ayrıca hâli hazırda yapılmakta olan toplantıda da bulunmayan, şirket sermayesinin % 5'ini temsil eden (B) grubu paylara sahip (P2)'nin şirketten çıkarılmasına

sermayenin % 94'ünü temsil eden pay sahiplerinin olumlu oyuyla karar verilmiştir.

Toplantıda (A) grubu payların sahiplerinin yönetim kurulu üyeliği için önerdiği adaylardan birisi müflis olması sebebiyle seçilmemiş, (A) grubu payların sahiplerince farklı bir adayın da önerilmemesi üzerine yönetim kurulu üyeliğine bir başkası getirilmiştir.

Sermayenin % 10'unu temsil eden oranda (A) grubu paylara sahip bulunan (P3), paylarının tümünü, gerekli şekli kurallara uyarak, İstanbul'da bir özel hastane sahibi olan doktor (D)'ye devretmiştir. Pay defterine kaydedilme talebiyle (H) AŞ yönetim kuruluna başvuran (D)'nin bu isteği, yönetim kurulu tarafından esas sözleşmedeki hüküm gerekçe gösterilerek reddedilmiştir.

(P2) şirketten çıkarılmasına ilişkin karar aleyhine 25.04.2014 tarihinde bir dava açarak kararın iptalini talep etmiş; (H) AŞ ise bu davada, *i*) davanın süresine açılmadığı ve *ii*) kaldı ki toplantıya katılmayan (P2)'nin dava hakkına da sahip olmadığı savunmalarında bulunmuştur.

SORULAR

1. a) (P1)'in markasını (H) AŞ'ye sermaye olarak getirmesi mümkün müdür? (5 puan)

Fikri mülkiyet haklarının, bu kapsamda bir markanın, anonim şirkete aynı sermaye olarak getirilmesi mümkündür (TK 342, 127).

b) Söz konusu markanın üzerinde bir rehin hakkı bulunuyor olsaydı vereceğiniz cevap değişir miydi?

Üzerinde sınırlı bir aynı hak bulunan malvarlığı unsurları anonim şirkete aynı sermaye olarak getirilemeyeceğinden (TK 342), söz konusu markanın üzerinde sınırlı bir aynı hak olan rehin hakkının bulunması halinde sermaye olarak getirilmesi mümkün olmayacaktı. (5 puan)

2. a) (A) grubu payları hukuken nitelendiriniz.

Şirket esas sözleşmesinde 3 kişilik yönetim kurulunun 2 üyesinin (A) grubu payların sahiplerinin önereceği adaylar arasından seçileceği öngörülmüştür. Esas sözleşmede öngörülmek şartı ile belirli pay gruplarına yönetim kurulu üyeliği için aday önerme hakkı tanınabilir ve kendisine böyle bir hak tanınan paylar imtiyazlı sayılır (TK 360). Dolayısıyla olaydaki (A) grubu paylar imtiyazlı paylardır. (5 puan)

b) Genel kurul toplantısında, (A) grubu payların sahiplerinin yönetim kurulu üyeliği için önerdiği adaylardan birisinin seçilmemesi doğru mudur? Olaydaki bilgileri dikkate alarak açıklayınız.

Yönetim kuruluna aday önerme hakkı tanınan payların sahiplerinin önerdikleri adayın haklı bir sebep bulunmadığı takdirde üyeliğe seçilmesi zorunludur (TK 360). Yönetim kurulu üyeliği görevini sona erdiren bir sebep olan iflas etmiş olma, yönetim kurulu üyeliğine seçilmeye de engeldir (TK 359/4, 363/2). Dolayısıyla (A) grubu pay sahiplerinin önerdiği adayın müflis olması, adayın üyeliğe seçilmemesi bakımından haklı bir sebep teşkil eder. Sonuç olarak, önerilen müflis adayın yönetim kurula seçilmemesi yerindedir [Burada, (A) grubu pay sahiplerinin başka bir aday önermemelerinin o genel kurul toplantısı bakımından aday önerme haklarından feragat etmeleri olarak nitelendirilmesi de söz konusu; ek puan olarak dikkate alınabilir]. (5 puan)

3. (H) AŞ'nin esas sözleşmesinde yer alan "üst üste iki genel kurul toplantısına katılmamanın pay sahipleri için şirketten çıkarma sebebi olacağı" şeklindeki hüküm geçerli midir? Tartışınız.

Anonim şirketlerde, tek borç ilkesi gereği, pay sahiplerine sermaye taahhüdünü ifanın dışında kural olarak başkaca borçlar yüklenemez. Bu doğrultuda, pay sahibinin yapılan her genel kurula katılmak konusunda bir yükümlülüğü olmadığı gibi, esas sözleşme ile böyle bir yükümlülüğün de öngörülmesi mümkün değildir. Ayrıca, Kanun'da düzenlenen haller dışında pay sahibinin şirketten çıkarılması da söz konusu olamaz. Esas sözleşmede, açıkça izin verilmemişse Kanun'da öngörülen düzenden sapılamayacağı da (=emredici hükümler ilkesi) göz önüne alındığında, (H) AŞ'nin esas sözleşmesindeki hükmün geçerli olmadığı sonucuna varılmalıdır. (10 puan)

4. Olaydaki bilgilere göre yönetim kurulu üyelerinin azledilmesi mümkün müdür? Açıklayınız.

Yönetim kurulu üyelerinin gündemde ilgili bir madde bulunması veya gündemde madde bulunmasa bile haklı bir sebebin varlığı koşuluyla genel kurulca görevden alınmaları mümkündür. Olaydaki genel kurul toplantısının gündeminde azle ilişkin açık bir madde

bulunmasa bile, yapılan toplantı bir olağan genel kurul toplantısı olduğundan ve olağan genel kurul toplantısının gündemindeki yılsonu finansal tabloların müzakeresi maddesi YK üyelerinin azli ile ilgili sayıldığından, YK üyelerinin azli mümkündür. Şirketin azil için ayrıca sebep göstermesine gerek yoktur. (10 puan)

5. Esas sözleşmede yer alan “(A) grubu payların özel hastane işletmeciliği ile iştegal eden kimselere (=rakiplere) devrinin şirketin onayına bağlı bulunduğu” şeklindeki hükmü hukuken nitelendirerek hükmün geçerliliğini ve bu kapsamda (D)’nin pay defterine kaydedilmemesinin yerindeliğini değerlendiriniz.

(A) grubu paylar nama yazılıdır. Esas sözleşmede nama yazılı payların ancak şirketin onayıyla devredilebileceği öngörülebilir (=bağlam). Şirket, esas sözleşmede yazılı önemli bir sebebi ileri sürerek devre onay vermektan kaçınabilir. Pay sahipleri çevresinin bileşimine ilişkin esas sözleşme hükümleri işleme konusu ... yönünden onayın reddini haklı gösteriyorsa önemli sebep oluşturur. Buna göre, olaydaki esas sözleşmede yer alan hüküm hukuken esas sözleşmesel bağlam niteliğinde olup, esas sözleşmede pay sahipleri çevresinin bileşimine ilişkin şirketin işleme konusu yönünden bir devir sınırlandırılması getirilmesi dolayısıyla kanuna uygundur. (A) grubu payların özel hastane işleten bir doktora yani “rakibe” devredilmesi esas sözleşmedeki bağlam hükmünün kapsamına gireceğinden şirketin devre onay vermemesi yerindedir. (10 puan)

6. Sizce (P2)’nin açtığı davada mahkeme ne yönde karar vermelidir? (H) AŞ’nin ileri sürdüğü savunmaları değerlendirerek ve olaydaki bilgileri dikkate alarak cevaplayınız.

İptal davası bakımından, dava kararın alındığı tarihten itibaren 3 aylık hak düşürücü sürenin geçmesinden sonra açıldığından ve P2 toplantıya katılıp olumsuz oy vererek muhalefetini toplantı tutanağına geçirtmediğinden, dolayısıyla dava açmaya yetkili olmadığından H AŞ’nin ileri sürdüğü savunmalar yerindedir.

Ancak olayda iptali talep edilen genel kurul kararı P2’nin pay sahipliği haklarının tamamen ortadan kaldırılmasına yönelik olup butlanla maluldür. Dolayısıyla, her ne kadar P2 bir iptal davası açmış, kararın butlanının tespitini talep etmemiş ise de, hâkim butlanı re’sen göz önüne almalı ve söz konusu kararın butlanının tespitine karar vermelidir. (10 puan)

İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ 2013 - 2014 AKADEMİK YILI TİCARET HUKUKU DERSİ FİNAL SINAVI SORULARI - ÇİFT NUMARALI ÖĞRENCİLER -

OLAY I

21.05.2012 tarihinde tüzel kişilik kazanan Datça Sakinleri Derneği (D) tarafından Muğla’da kurulan “Gümüş Ekmek Fabrikası” isimli ticari işletme, 10.06.2013 tarihinde ticaret siciline tescil edilmiş ve 10.07.2013 tarihinde faaliyete başlamıştır. Bu işletmenin yönetilmesi ve her türlü işinin görülmesi için (A) yetkilendirilmiş ve bu husus ticaret siciline tescil ve ilan edilmiştir.

Konya’da “Gümüş Ekmek Fabrikası” adıyla ve ticaret siciline tescilli olarak 5 yıldan beri faaliyet gösteren bir ticari işletmenin sahibi olan (B), (D)’ye noterden bir ihtar göndererek, “Gümüş Ekmek Fabrikası” adının haksız olarak kullanılmasının derhâl durdurulmasını talep etmiştir. (D) adına (A) ise verdiği cevapta farklı sicil bölgelerinde faaliyet gösterdikleri için anılan ayırt edici işareti kullanmalarının iltibasa neden olmayacağını (B)’ye bildirmiştir. Bir süre sonra (A), (C) ile yazılı bir sözleşme imzalayarak ekmek fabrikasını, bu işletmeye tahsis edilen taşınmazla birlikte devretmiş ve devir sözleşmesini ticaret siciline tescil ve ilan ettirmiştir.

SORULAR

1. (D)’nin tacir sıfatını kazanıp kazanmadığını ve kazanmışsa tarihini açıklayınız. (6 puan)

Amacına ulaşmak için bir ticari işletme işleten dernekler, TK 16/1 uyarınca tacir sayılır. Dernek tüzel kişiliğinin tacir sıfatı kazanmasında belirleyici olan ticari işletme işletilmesidir. Bu kapsamda işletmenin 10.07.2013 tarihinde faaliyete başlamasıyla (D) tacir sıfatını kazanmıştır. Ancak ticari işletmenin 10.06.2013 tarihinde ticaret siciline tescil edilmesiyle; (D), TK 12/2 uyarınca tacir sayılır (6 puan).

2. (D)'nin "Gümüş Ekmek Fabrikası" ayırt edici işaretini kullanmasının hukuka aykırı olup olmadığını, bu konuda dayanılabilecek hükümleri de değerlendirerek açıklayınız. (6 puan)

Gerçek kişi tacir (B) adına tescilli olan "Gümüş Ekmek Fabrikası" ibarelerinden oluşan işletme adı, TK 53'te yapılan atıf gereği TK 45 uyarınca yalnızca tescilli olduğu sicil çevresinde değil, tüm Türkiye'de korunur ve sahibine, bu adın ayırt edici bir ek yapılmaksızın kullanımını yasaklama yetkisi verir (TK 50). Bu kapsamda tescilli işletme adı sahibi TK 52'de öngörülen haklardan yararlanır; (B) işletme adının, ticari dürüstlüğe aykırı kullanımının tespitini, yasaklanmasını ve tescil edilmişse değiştirilmesini veya terkinini, ilgili araçlar ile malların imhasını talep edebilir. Ayrıca zarar koşuluna bağlı olarak, mütecevizin elde etmesi mümkün görülen menfaatin karşılığı oranında maddi tazminat ile manevi tazminat isteyebilir (6 puan).

3. (A)'nın (C) ile imzaladığı devir sözleşmesinin geçerliliğini şekil ve yetki yönünden, özellikle taşınmazın devri hususunu da dikkate alarak değerlendiriniz. (8 puan)

TK 11/3 uyarınca ticari işletme, içerdiği malvarlığı unsurlarının devri için zorunlu tasarruf işlemlerinin ayrı ayrı yapılmasına gerek olmaksızın bir bütün halinde devredilebilir. Devir sözleşmesi yazılı olarak yapılır ve ayrıca ticaret siciline tescil ve ilan edilir. Olayda bu koşulların yerine getirilmiş olduğu dikkate alındığında sözleşme şeklen geçerlidir (3 puan). Taşınmazın devri için ayrıca tapuda resmi şekil şartının gerekli olup olmadığı hususu tartışmalıdır, her iki görüş de savunulabilir (2 puan).

(A), işletmenin yönetilmesi ve her türlü işinin görülmesi için yetkilendirildiğinden ticari temsilci sıfatına sahiptir. Ancak ticari temsilcinin temsil yetkisinin kapsamına, işletmenin veya taşınmazın devri yetkileri dâhil değildir (BK 548). Dolayısıyla devir sözleşmesi yetki yönünden geçerli değildir (3 puan).

OLAY II

(B) ve (C)'nin elbirliğiyle maliki oldukları dükkânı kiralayan (A), kira borcunun ifası için lehtar hanesine "(B) ve (C)" yazdığı, 10.000-TL bedelli, diğer unsurları tamam olan bir bono düzenleyerek (B)'ye vermiştir. (B), senedi bir tam ciro ile (C)'ye, (C), bedeli "100.000-TL" olarak değiştirdikten sonra "ödemeden sorumlu değilim" ibaresini eklediği bir beyaz ciro ile (D)'ye teslim etmiştir. (D)'nin yanında çalışan ve bir süredir maaşı ödenmeyen (E), senedi (D)'ye ait işyerindeki kasadan almış ve senet üzerinde herhangi bir işlem yapmaksızın senedi elden (F)'ye, (F) de bir tam ciro ile senedi (H)'ye devretmiştir. (H) vadesinde (A)'dan ödeme talep etmişse de (A), sadece 10.000-TL ödemeyi teklif etmiş, (H) bu teklifi kabul etmeyerek süresinde bir protesto düzenlettirmiştir.

SORULAR

1. Senedin arka yüzünün görünümünü (=ciro zincirini) çizerek (H)'nin meşru hamil olup olmadığını açıklayınız. (6 puan)

(C)'ye ödeyiniz.
İmza (B)
Ödemeden sorumlu değilim. (Ödeyiniz)
İmza (C)
(H)'ye ödeyiniz.
İmza (F)

Düzgün bir ciro zinciri/meşru hamil sıfatının tespiti, üç şartın varlığına bağlıdır. Buna göre öncelikle ilk ciroyu lehtar yapar. İkinci olarak bir ciroda ciro edilen, bir sonraki cironun cirantası olmalıdır/bir cironun cirantası, bir önceki cironun ciro edileni olmalıdır. Son olarak da son da son cironun hamil lehine yapılması gerekir. Beyaz ciro, ikinci ve üçüncü kuralın istisnasıdır.

(B) ve (C) birlikte lehtar olduklarından ilk ciroyu birlikte yapmaları gerekmesine rağmen, bir lehtar diğerine ciro ettiği için burada ilk kuralı ihlâl eden bir durum söz konusu değildir. (H), meşru hamildir. (6 puan)

2. (A)'nın bono bedelinin tamamını ödememe gerekçesinin yerinde olup olmadığını tartışınız. (4 puan)

Senet metni değiştirildiği takdirde değişiklikten sonra imzalayanlar değişmiş metne; değişiklikten önce imzalayanlar eski metne göre sorumlu olurlar (TTK m. 748). (A), 10.000 TL bedelli metni imzaladığından 10.000 TL ile sorumludur. Bu bakımdan (A)'nın 100.000 TL'nin tamamını ödememe gerekçesi yerindedir. (4 puan)

3. (H)'nin meşru hamil olduğu varsayımında, kimlere hangi miktar için başvurabileceğini; *olayda adı geçen her bir kişi için ayrı ayrı* açıklayınız. (10 puan)

(H), asıl borçlu/düzenleyen (A)'ya gidemez. Zira (A), senet metni 10.000 TL iken imzaladığından, borcu 10.000 TL'dir ve (A) da ibraz üzerine bu meblağı ödemeyi teklif etmiştir. Kambiyo senetlerinde hamil, asıl borçlunun kısmi ödeme teklifini reddederse, müracaat borçluları da, teklif edilen kısım oranında borçtan kurtulur. Dolayısıyla müracaat borçlusu konumundaki (B) de, senet bedeli 10.000 TL iken senedi ciro ettiğinden borcundan kurtulacaktır.

(H), (C)'ye başvuramaz. Zira (C), ödememeden sorumlu olmadığı yönünde bir kayıt koymuştur ve cirantanın böyle bir kayıt koyması mümkündür.

(H), (D) ve (E)'ye de başvuramaz. Nitekim müracaat hakkı, senet üzerinde imzası bulunanlar bakımından kullanılabilir. ciro zinciri incelendiğinde (D) ve (E)'nin senet üzerinde imzaları bulunmadığı görülmektedir.

(H) bu durumda, sadece kendi cirantası (F)'ye, başvurabilecektir. Ancak asıl borçlunun 10.000 TL'lik ödeme teklifini reddettiğinden 90.000 TL için müracaat hakkını kullanabilecektir. (10 puan)

OLAY III

Mobilya üretimi ile iştigal etmek üzere kurulan ve 06.08.2012 tarihinde ticaret siciline tescil edilerek tüzel kişilik kazanan, tamamı nakdî 500.000-TL'lik sermayesinin 350.000-TL'si ödenmiş bulunan (M) AŞ'nin esas sözleşmesinde; *"şirketin kurulması sırasındaki emekleri için avukat (A)'ya bir defaya mahsus olmak üzere 10.000-TL ücret ödeneceği"* şeklinde bir hüküm yer almaktadır. Şirketin tüm payları nama yazılıdır.

(M) AŞ'nin 11.07.2013 tarihli yönetim kurulu toplantısında, gerekli nisaplara uygun olarak;

a) şirketin aktiflerinin % 80'ine karşılık gelen değerdeki mobilya fabrikasının (Ü)'ye satılmasına,

b) yapılan ödeme çağrılarına rağmen bakiye sermaye borçlarını ödemeyen pay sahiplerine sermaye borçlarını ifa etmeleri hususunda son bir ödeme çağrısı gönderilmesine ve ödemede bulunmayan pay sahiplerinin ifa gerçekleşene kadar genel kurul toplantılarına alınmalarına

karar verilmiştir.

Şirket alacaklısı (B), yönetim kurulunun fabrika satışı konusunda yetkili bulunmaması ve pay sahiplerinin genel kurula katılma haklarının sınırlanamayacağı gerekçeleriyle, alınan bu yönetim kurulu kararlarının hükümsüzlüğünü dava etmiştir.

Şirketin 12.03.2014 tarihinde yapılan olağan genel kurul toplantısında;

i) şirket sermayesinin 750.000-TL'ye yükseltilmesine; artırılan kısmın 100.000-TL'lik bölümünün geçmiş yıllarda pay sahiplerine dağıtılmayıp şirket bünyesinde tutulan kârlardan; geri kalan 150.000-TL'nin ise şirketin pay sahiplerinden (P1)'in şirketten olan alacağının sermayeye ilave edilmesi suretiyle karşılanmasına,

ii) yönetim kurulu üyelerinin 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine ve

iii) yönetim kurulunun, şirketin kendi paylarını şirket sermayesinin % 20'sine kadar iktisap edebilmesi konusunda on yıl süreyle yetkilendirilmesine

sermayenin % 85'ini temsil eden payların sahiplerinin olumlu oyuyla karar verilmiş; İBRA kararında yönetim kurulu üyelerinden (Y1)'in oğlu (P2) de babasının İBRA edilmesi yönünde oy kullanmıştır.

Kendisine iadeli taahhütlü mektup gönderilmemesi sebebiyle toplantıdan haberdar olmadığı için toplantıya katılmayan, şirket sermayesinin % 5'ini temsil eden paylara sahip (P3), süresinde dava açarak genel kurulda alınan "iii" numaralı kararın Türk Ticaret Kanunu'na aykırı olması nedeniyle iptalini talep etmiştir. Şirket ise davaya verdiği cevapta, (P3) toplantıya katılsaydı dahi oylamanın sonucunun değişmeyeceğini savunmuştur.

SORULAR

1. (M) AŞ'nin esas sözleşmesinde yer alan "şirketin kurulması sırasındaki emekleri için avukat (A)'ya bir defaya mahsus olmak üzere 10.000-TL ücret ödeneceği" şeklindeki hüküm geçerli midir? Açıklayınız. (5 puan)

Ayrıca ve açıkça esas sözleşmede gösterilmesi şartıyla [TK 339/2-(e)] şirketin kuruluşundaki emeklerine karşılık olarak, kurucu olmayan kimselere ücret ödenmesi mümkün ve dolayısıyla olaydaki esas sözleşme hükmü geçerlidir.

2. (B)'nin yönetim kurulu kararlarına karşı açtığı davayı niteleyerek ve (B)'nin davacı sıfatının bulunup bulunmadığını açıklayarak, ileri sürdüğü hükümsüzlük gerekçelerini ayrı ayrı değerlendiriniz. (10 puan)

B'nin açtığı dava, yönetim kurulu kararlarının butlanına ilişkindir. Butlanın tespiti davası, B dahil ilgili herkes tarafından herhangi bir süre ile sınırlı olmaksızın açılabilir. Şirketin aktiflerinin % 80'ine karşılık gelen değerdeki mobilya fabrikasının (Ü)'ye satılmasına ilişkin karar GK'nın münhasır yetkisine girdiğinden [TK 408/2-(f)] ve ödemede bulunmayan pay sahiplerinin ifa gerçekleşene kadar genel kurul toplantılarına alınmamalarına ilişkin karar ise vazgeçilmez pay sahipliği haklarından olan GK toplantısına katılma hakkını kaldırdığından butlanla maluldür. İlk karar açısından B'nin dava açmakta "menfaati (hukuki yararı)" varsa da ikinci karar açısından yoktur.

3. Olaydaki sermaye artırım kararının geçerliliğini;

a) sermayenin tamamen ödenmemiş olması ve

b) sadece (P1)'in alacağının sermayeye ilave edilmiş bulunması

açılımlarından değerlendiriniz. (20 puan)

a) İç kaynaklardan yapılan artırım hariç, payların nakdî bedelleri tamamen ödenmediği sürece sermaye artırılamaz. Ancak sermayeye oranla önemli sayılmayan tutarların ödenmemiş olması sermaye artırımını engellemez (TK 456/1). Olayda şirket sermayesinin % 30'u ödenmediğinden ve bu da "sermayeye oranla önemli sayılmayan bir tutar" olarak görülemeyeceğinden (P1)'in şirketten olan alacağı sermayeye ilave edilemez. Zira bu dış kaynaklardan artırımdır. Birikmiş kârların sermayeye eklenmesi ise iç kaynaklardan artırım niteliğinde olduğundan TK 456/1'deki bu kurala tabi değildir. Sermayenin önemli bir kısmı ödenmemiş olsa dahi iç kaynaklardan artırım mümkündür.

b) Sadece (P1)'in alacağının sermayeye ilave edilmiş olması, dış kaynaklardan yapılan bu artırımda diğer tüm pay sahiplerinin rüçhan haklarının zımnen kaldırılması anlamına gelir. Her ne kadar olayda gerekli nisap (% 60) varsa da rüçhan hakkının kaldırılması için haklı bir sebep yoktur. Ayrıca rüçhan hakkının sınırlandırılması ve kaldırılmasıyla, hiç kimse haklı görülmeyecek şekilde, yararlandırılmaz veya kayba uğratılmaz. Yani rüçhan hakkı kaldırılırken (haklı sebep bulunsa dahi) eşit işlem ilkesine de uyulmalıdır. Öyleyse sadece (P1)'in alacağının sermayeye ilave edilmesi, haklı bir sebebe dayanmadığı gibi (duruma göre) eşit işlem ilkesine de aykırı düşebilir. Tüm bu nedenlerle olayda sadece (P1)'in alacağının sermayeye ilave edilmiş bulunması hukuka aykırıdır.

4. (P2)'nin, babası (Y1)'in İBRASINA ilişkin kararda oy kullanması olanaklı mıdır? Açıklayınız. (10 puan)

Şirket yönetim kurulu üyeleriyle yönetimde görevli imza yetkisini haiz kişiler, yönetim kurulu üyelerinin İBRA edilmelerine ilişkin kararlarda kendilerine ait paylardan doğan oy haklarını

kullanamaz (TK 436/2). İbra kararındaki bu özel oydan yoksunluk, YK üyelerinin yönetim kurulu üyesi olmayan veya “yönetimde görevli imza yetkisini haiz kişi” sıfatına sahip bulunmayan yakınlarına şamil değildir. Dolayısıyla olayda (P2)’nin, babası (Y1)’in ibrasına ilişkin kararda oy kullanması olanaklıdır.

5. a) Olayda (P3)’ün iptal davası açma hakkı var mıdır? (7 puan)

Toplantıda hazır bulunsun veya bulunmasın, olumsuz oy kullanmış olsun ya da olmasın; çağrının usulüne göre yapılmadığını, gündemin gereği gibi ilan edilmediğini, genel kurula katılma yetkisi bulunmayan kişilerin veya temsilcilerinin toplantıya katılıp oy kullandıklarını, genel kurula katılmasına ve oy kullanmasına haksız olarak izin verilmediğini ve yukarıda sayılan aykırılıkların genel kurul kararının alınmasında etkili olduğunu ileri süren pay sahipleri iptal davası açabilir. Olayda (P3) çağrıdaki usulsüzlük sebebiyle toplantıya katılamamıştır. Bu nedenle iptal davası açma hakkı vardır.

b) Şirketin “(P3) toplantıya katılsaydı dahi oylamanın sonucunun değişmeyeceği” yönündeki savunması isabetli midir? (P3)’ün göstermiş olduğu iptal gerekçesini de dikkate alarak yanıtlayınız. (8 puan)

“Etki kuralı”nın uygulanabilmesi için (P3)’ün iptal gerekçesi olarak bizatihi “davetteki/çağrıdaki” aykırılığı göstermesi gerekir. Oysa TK 379’a göre YK’ya şirketin kendi paylarını iktisap edebilmesi için en çok 5 yıl süreyle ve şirket sermayesinin % 10’una kadar iktisap için yetki verilebilir. Olayda ise bu kurallara uyulmadığından, alınan karar açıkça “kanuna aykırı” niteliktedir ve (P3) de kararın “kendisi toplantıya davet edilmediği için” değil; “TK 379’a aykırılık” sebebiyle iptalini talep etmektedir. Böyle bir durumda (P3)’ün oyunun sonucu değiştirip değiştirmeyeceğine bakılamaz. Dolayısıyla şirketin savunması isabetsizdir.

İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ 2013 - 2014 AKADEMİK YILI TİCARET HUKUKU DERSİ FİNAL SINAVI SORULARI - İKİNCİ ÖĞRETİM ÖĞRENCİLERİ -

OLAY I

(A) ile on beş yaşındaki yeğeni (B), birlikte Antalya’da 09.11.2012 tarihinde açılışını yaptıkları büyük bir tekstil mağazası kurmuşlardır. (A) ile (B) 15.11.2012 tarihinde faaliyete başlamışlar, bundan iki ay sonra da işletmelerini sicile tescil ettirmişlerdir.

(A), giyim eşyası üretimi ile uğraşan tacir (T)’den beş bin parça elbise satın almış, teslimat 20.06.2013 tarihinde yapılmıştır. (A) teslim sırasında elbiselerin renklerinin soluk olduğunu görmüş; altı gün sonra (T)’ye gönderdiği bir e-posta ile durumu bildirerek elbiselerin değiştirilmesini talep etmiştir.

(A), ürettiği giysilerde kullanmak üzere “Birinci Kalite Giysi” ibaresi için marka başvurusunda bulunmuşsa da Türk Patent Enstitüsü başvurusu reddetmiştir.

SORULAR

1. Olayda tacir sıfatının kim veya kimler tarafından ve ne zaman kazanıldığını açıklayınız. (5 puan)

Bir ticari işletmeyi kısmen de olsa kendi adına işleten kişiye tacir denir ve küçük veya kısıtlılar adına ticari işletmeyi işleten kişi tacir sayılmayıp, ceza hükümlerinden doğan sorumluluk istisna olmak üzere tacir sıfatı temsil olunana ait olur (TK 12/1, 14). Bu kapsamda (A) ve küçük (B), faaliyetin başladığı 15.11.2012 tarihinde tacir sıfatını kazanmıştır (5 puan).

Açılışın yapılmasını TK 12/2 kapsamında ayrıca yorumlayan öğrenciye ek puan (2 puan) verilebilir.

2. (A)'nın elbiselerin değiştirilmesine yönelik talebini *a*) süre ve *b*) şekil yönünden değerlendiriniz. (10 puan)

Elbise renklerinin soluk olması açık ayıp niteliğinde olup TK 23/3 uyarınca tacirler arasındaki satımlarda teslimden itibaren iki gün içinde özel bir şekil şartına tabi olmaksızın ayıp ihbarında bulunulmalıdır. Olayda e-posta ile bildirimde bulunulması şeklen geçerli olmakla birlikte (5 puan), ihbarın altı gün sonra yapılması nedeniyle süre koşuluna uyulmamıştır (5 puan).

3. Türk Patent Enstitüsü'nün (A)'nın başvurusunu reddetmesinin yerinde olup olmadığını tartışınız. (5 puan)

Marka başvurusuna konu ibare, malın cins/vasıf/kalitesine yönelik olması itibariyle MarkaKHK uyarınca mutlak bir red sebebidir ve TPE'nin kararı yerindedir (5 puan).

OLAY II

(A), matbu bir bonoyu, bedel kısmına "1.000-TL" yazıp imzalayarak (B)'ye vermiştir. (B), lehtar kısmına (C)'nin ismini yazarak ve diğer zorunlu unsurları tamamlayarak bonoyu (C)'ye elden teslim etmiştir. (C), bedel kısmını 10.000-TL olarak değiştirdiği senedi bir tahsil cirosuyla (D)'ye vermiş, (D) de senedi tam ciro şeklindeki bir temlik cirosuyla (E)'ye devretmiştir. (E) senedi süresinde (A)'ya ibraz etmişse de (A), bu bononun (B) ile aralarındaki anlaşmaya aykırı olarak doldurulmuş olduğunu ileri sürerek ödeme yapmaktan kaçınmış, bunun üzerine (E) ödememe protestosu çekmiştir.

SORULAR

1. (A)'nın ödememe gerekçesini değerlendiriniz. (5 puan)

(A), bononun (B) ile aralarındaki anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğunu söylemektedir. Bu husus, temel ilişkiye ilişkin bir def'dir ve kural olarak sadece temel ilişkinin tarafları arasında ileri sürülebilir. Olayda bu kuralın istisnasının bulunduğuna ilişkin herhangi bir veri mevcut değildir. Dolayısıyla (A), bu (şahsi) def'iyi (E)'ye karşı ileri sürerek ödeme yapmaktan kaçınmaz. (5 puan)

2. Senedin arka yüzünün görünümünü çizerek (E)'nin meşru hamil olup olmadığını açıklayınız. (5 puan)

(D)'ye ödeyiniz. Tahsil içindir. İmza (C) (E)'ye ödeyiniz. İmza (D)	Düzgün bir ciro zinciri/meşru hamil sıfatının tespiti, üç şartın varlığına bağlıdır. Buna göre öncelikle ilk ciroyu lehtar yapar. İkinci olarak, bir ciroda ciro edilen, bir sonraki cironun cirantası olmalıdır/bir cironun cirantası, bir önceki cironun ciro edileni olmalıdır. Son olarak da son cironun hamil lehine yapılması gerekir. Beyaz ciro, ikinci ve üçüncü kuralın istisnasıdır.
--	--

TTK m. 688/1 hükmü uyarınca bir senedi tahsil cirosuyla alan kişi, ancak bir tahsil cirosu ile tekrar ciro edebilir. Bu bakımdan tahsil cirosundan sonra bir temlik cirosu yapılması hâlinde ciro zinciri kopmuştur; dolayısıyla (E) meşru hamil değildir.

Alternatif: Senedi bir tahsil cirosuyla devralan, ancak bir tahsil cirosu yapabilir. Dolayısıyla (D)'nin cirosunu da bir tahsil cirosu olarak kabul etmek gerekmektedir. Olayda düzgün ciro zincirinin 3 şartı da mevcuttur. Dolayısıyla (E) meşru hamildir. (5 puan)

3. (E)'nin meşru hamil olması varsayımında, başvurma hakkı kapsamında kime/kimlere ne miktar için başvurabileceğini belirtiniz. (10 puan)

TTK m. 748 hükmü uyarınca senet metni değiştirildiği takdirde, değişiklikten sonra imza koyanlar değişmiş metne göre; değişiklikten önce imza koyanlar ise eski metne göre sorumlu olur. Bu bakımdan senedin asıl borçlusu düzenleyen (A), 1.000 TL ile sorumludur.

(E)'nin (B)'ye müracaat etmesi mümkün değildir. Zira senet üzerinde (B)'nin adı/ımsası bulunmamaktadır.

(E), cironun teminat fonksiyonu gereğince (C)'ye ve (D)'ye, 10.000 TL için müracaat edebilir, çünkü bunlar senet metni 10.000 TL iken imzalarını koymuştur. Burada tahsil cirosunun teminat fonksiyonu olmaması kuralı işlemeyecektir; nitekim başvuru hakkını kullanan, senedi tahsil cirosuyla devralan (D) değildir.

Alternatif: Tahsil cirosunun teminat fonksiyonu bulunmadığından (E)'nin (C)'ye ve (D)'ye başvurması mümkün değildir. Dolayısıyla (E) sadece (A)'ya 1.000 TL için başvurabilir. (10 puan)

OLAY III

Tekstil ürünleri üretim ve satışı ile iştiğal etmek üzere 15.12.2010 tarihinde 10 Milyon TL esas sermaye ile kurulan (T) AŞ'nin ticaret siciline tescilinden önce kuruculardan (K1) ve (K2), ileride kurulacak olduğunu beyan ettikleri (T) AŞ adına (Ü)'den 200 top kumaş satın almış; satış sözleşmesinde bedelin 04.02.2011 tarihinde ödeneceği kararlaştırılmıştır. (Ü) bu tarihte bedelin ödenmesi için şirkete başvurmuş, ancak yönetim kurulu şirketin sözleşme ile bağlı olmadığını ileri sürerek bedeli ödemekten kaçınmıştır. Bunun üzerine (Ü), satış bedelinin ödenmesi amacıyla (K1) ve (K2)'ye müracaat etmiştir.

Şirketin Türk Ticaret Kanunu ve esas sözleşme hükümlerine uygun bir çağrıya dayanarak yapılan 08.03.2013 tarihli olağan genel kurul toplantısında;

a) 2013 yılında yatırım için kaynağa ihtiyaç duyulması sebebiyle, 2011 faaliyet yılına ilişkin olağan genel kurul toplantısında alınmış bulunan kâr dağıtım kararının kaldırılmasına ve

b) yönetim kurulu üyelerinin 2012 yılındaki işlemlerinden ötürü ibra edilmesine

sermayenin % 85'ini temsil eden payların sahiplerinin olumlu oyuyla karar verilmiştir. Sermayenin % 2'sini temsil eden paylara sahip bulunan ve toplantıya katılarak tüm kararlara karşı olumsuz oy kullanan ve muhalefetini toplantı tutanağına geçirten (P), daha önce kullandığı bilgi alma hakkı neticesinde şirketin 2012 yılında aldığı banka kredilerinde usulsüzlük bulunduğu kanaatine varmış ve bu hususların yapılacak bir denetimle açıklığa kavuşturulmasını talep etmişse de (P)'in bu isteği gündemde bulunmadığı gerekçesiyle genel kurulca reddedilmiştir.

Bunun üzerine (P) süresinde bir iptal davası açarak;

a) kâr dağıtım kararının kendisinin rızası hilafına kaldırılamayacağını ve

b) şirketin kuruluş tarihi dikkate alındığında henüz yönetim kurulu üyelerinin ibra edilemeyeceklerini ileri sürerek, genel kurulda alınan bu iki kararın da iptalini talep etmiştir.

Şirketi tek başına temsile hukuken geçerli bir biçimde yetkilendirilmiş olan yönetim kurulu üyesi (Y), şirkete yüksek kâr getireceği düşüncesiyle, şirketi temsilen, (İ)'nin Üsküdar'daki arsasına kat karşılığı inşaat yapılmasını konu edinen bir sözleşme imzalamıştır. İlerleyen günlerde diğer yönetim kurulu üyeleri bu sözleşmeden haberdar olmuş ve şirketin sözleşme ile bağlı olmadığını (İ)'ye bildirmiş; ayrıca yaptıkları araştırma neticesinde (Y)'nin tekstil ürünleri üretim ve satışı ile iştiğal eden bir ticari işletmeyi kendi ad ve hesabına işletmekte olduğunu öğrenmiştir.

SORULAR

1. Olaydaki bilgilere göre (Ü)'nün satış bedelini (K1) ve (K2)'den talep etmesi mümkün müdür? Neden? Açıklayınız. (10 puan)

Tüzel kişiliğin kazanılmasından önce, ileride kurulacak şirket ad ve hesabına işlem yapanlar ve taahhütte bulunanlar, işlemin ileride kurulacak şirket adına yapıldığı açıkça bildirilmiş ve şirketin tescilinden itibaren 3 ay içinde bunlar şirketçe kabul edilmiş olmadıkça yapılan işlem dolayısıyla şahsen ve müteselsilen sorumlu olurlar. Olayda K1 ve K2 ileride kurulacak şirket adına Ü ile bir sözleşme akdetmiş ve bu sırada işlemin şirket adına yapıldığını açıkça beyan etmişler ise de, şirket tescilden itibaren 3 ay içinde bu işlemi kabul etmediğinden, işlemde K1 ve K2 müteselsilen sorumludur. Ü, satış bedelini K1 ve K2'den talep edebilir.

2. a) (P)'in şirketin 2012 yılında kullandığı banka kredileriyle ilgili talebini, böyle bir talepte bulunabilmek için gereken şartları da belirterek nitelendiriniz. (4 puan)

(P)'nin talebi özel denetim isteme hakkının kullanılması niteliğindedir. Özel denetim isteme hakkı, her bir pay sahibine tanınmış bir haktır. Bunun için pay sahipliği haklarının kullanılması için gerekli olması ve bilgi alma ve inceleme hakkının daha önce kullanılmış olması gerekir. Ayrıca, özel denetim ile açıklığa kavuşturulması istenen olguların belirli olması da şarttır. Olayda P pay sahibi olduğundan, 2012 yılında kullanılan banka kredileri olarak somutlaştırdığı olgu hakkında, daha önce bilgi alma hakkını da kullanmış olduğundan özel denetim isteme hakkını kullanabilir.

b) Genel kurulun (P)'in bu talebini reddetme gerekçesi yerinde midir? Açıklayınız. (3 puan)

Özel denetim, diğer koşullar sağlanmışsa "gündemde olmasa bile" istenebilir. Genel kurulun red gerekçesi yerinde değildir.

c) Genel kurulun ret kararına rağmen, talebe konu işlemlerin açıklığa kavuşturulması için (P)'in başvurabileceği başkaca bir yol var mıdır? Değerlendiriniz. (3 puan)

Genel kurulun istemi reddi halinde şirket merkezinin bulunduğu yerdeki asliye ticaret mahkemesinden özel denetçi atanması istenebilirse de, bu hak azlığa tanındığından ve P en az %10 paya sahip olmadığından ya da sahip olduğu payların itibri değerleri toplamı 1 Milyon TL'ye ulaşmadığından, P, mahkemeden şirkete özel denetçi atanmasını talep etme hakkına sahip değildir.

3. (P)'nin açtığı iptal davasında ileri sürdüğü sebeplerin yerinde olup olmadığını ayrı ayrı değerlendiriniz. (20 puan)

a) *2011 yılındaki GK toplantısında kar dağıtım kararı alınmasıyla birlikte P'nin kar payı hakkı, şirkete karşı ileri sürülebilecek "somut" bir alacak hakkına dönüşmüştür. Dolayısıyla GK'da alınacak yeni bir karar P'nin kar payı alacağı kaldırılamaz; bunun için P'nin alacak hakkından feragati gerekir. Bu nedenle P'nin bu savunması yerindedir.*

b) *İptali istenen GK kararında, YK üyelerinin kuruluştan doğan sorumlulukları bakımından değil, 2012 faaliyet yılı bakımından ibraları söz konusudur; dolayısıyla TK 559 burada uygulanmaz, savunma yerinde değildir.*

4. Olaydaki bilgilere göre şirket, (Y)'nin (İ) ile yaptığı sözleşmeyle bağlı mıdır? Çeşitli ihtimallere göre açıklayınız. (10 puan)

Y'nin İ ile yaptığı işlem şirketin işletme konusunun dışındadır. İ işlemin işletme konusu dışında olduğunu biliyorsa veya durumun gereğine göre bilebilecek durumda ise, şirket işlemle bağlı olmaktan kurtulabilir. Aksi takdirde şirket işlemle bağlı kalacaktır.

5. (Y)'nin tekstil ürünleri üretim ve satışı ile işigal eden bir ticari işletmeyi kendi ad ve hesabına işletmekte olması karşısında (T) AŞ, (Y)'den ne gibi taleplerde bulunabilir? Bu seçeneklerden hangisinin tercih edileceğini belirleme yetkisi kime veya kimlere aittir? (10 puan)

Y'nin bu davranışı rekabet yasağının ihlali anlamına gelmekte olup, T AŞ Y'den tazminat isteyebilir ya da tazminat yerine yapılan işlemi şirket adına yapmış sayabilir. Tercihini belirlemek konusunda Y dışındaki diğer YK üyeleri yetkilidir.