ALTINCI DAİRE USUL KARARLARI

T.C.
D A N I Ş T A Y
Altıncı Daire
Esas No : 2010/1235
Karar No : 2014/418

Anahtar Kelimeler : *Fenni Mesulun Dava Açma Ehliyeti, İnşaattaki Denetim Görevinin Engellenmesi, Hemşehri Sıfatı*

Özeti : *Fenni mesul olduğu inşaattaki denetim görevi engellenen davacının, denetimsiz olarak tamamlanan taşınmaza iskan ruhsatı verilmesi işleminin iptali istemiyle açtığı davada ehliyetli olduğu hakkında*.

Temyiz Eden (Davacı): …
Vekili : Av. …
Karşı Taraf (Davalı) : Palandöken Belediye Başkanlığı
İstemin Özeti : Erzurum 2. İdare Mahkemesince verilen 18/11/2009 tarihli, E:2009/1401, K:2009/1567 sayılı kararın, usul ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.
Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.
Danıştay Tetkik Hakimi : Volkan Müftüoğlu
Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü ile mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, Erzurum İli, Dere Mahallesi, … ada, … parsel sayılı taşınmaz üzerinde inşa edilen "Erzurum İş Merkezi" için verilen iskan ruhsatının iptali istemiyle açılmış, İdare Mahkemesince, dava konusu edilen işlem ile davacı arasında güncel, kişisel ve meşru bir menfaat ilişkisi bulunmadığı gibi, "Erzurum İş Merkezi'ne verilen iskan ruhsatının davacının menfaatini

ne şekilde ihlal ettiği hususunda bir açıklamaya da yer verilmediği gerekçesiyle davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiş, bu karar davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

İdari işlemlerin hukuka uygunluğunun yargı yoluyla denetimini amaçlayan iptal davasının görüşülebilmesinin ön koşullardan biri olan "dava açma ehliyeti", her idari işleme karşı herkes tarafından iptal davası açılmasının idare işlemlerinde istikrarsızlığa neden olunmaması ve idarenin işleyişinin buna bağlı olarak olumsuz etkilenmemesi amacıyla dava konusu edilecek işlem ile dava açacak kişi arasında belli ölçütler içinde menfaat ilişkisinin varlığını ifade etmektedir.

İdari dava türlerinden iptal davalarının tanımı kapsamındaki sübjektif ehliyet koşulu konusunda mevzuatta açık bir belirleme olmamakla birlikte, iptal davalarının içtihat ve doktrinde belirlenen hukuki niteliği göz önüne alındığında; idare hukuku alanında kesin ve yürütülmesi zorunlu nitelikte tesis edilen idari işlemlerin, ancak meşru, kişisel ve güncel menfaatlerinin varlığından söz edilmesi durumunda kişi yada kuruluşlarca yargı denetimine tabi tutulmasının istenebilmesi yeteneği olarak kabul edilmektedir. Bu anlamda, yargı mercilerince önlerine gelen davalarda objektif dava açma ehliyetinin varlığının tespiti yanında davaya konu idari işlem ile davayı açan arasında iptale konu işlem yönünden kişisel, meşru ve güncel bir menfaat ilişkisinin varlığının da tespiti gerekmektedir.

Yargısal denetim amacıyla her idari işleme karşı herkes tarafından iptal davası açılmasının idari işlemlerde istikrarsızlığa neden olmaması ve idarenin işleyişinin bu yüzden olumsuz etkilenmemesi için, dava konusu edilecek işlem ile dava açacak kişi arasında belli ölçüler içinde menfaat ilişkisi bulunması koşuluna ihtiyaç vardır. Her olay ve davada, yargı merciine başvurarak dava açan kişinin menfaatinin, iptali istenen işlemle ne ölçüde ihlal edildiğinin takdiri de yargı mercilerine bırakılmıştır. İptal davası açılabilmesi için gerekli olan menfaat ilişkisi kişisel, meşru, güncel bir menfaatin bulunması halinde gerçekleşecektir.

Başka bir anlatımla, iptal davasına konu olan işlemin davacının menfaatini ihlal ettiğinden söz edilebilmesi için, davacıyı etkilemesi, yani davacının kişisel menfaatini ihlal etmesi, işlem ile davacı arasında ciddi ve makul bir ilişkinin bulunması gerekmektedir. Aksi halde, kişilerin kendisine etkisi bulunmayan, menfaatlerini ihlal etmeyen idari işlemler hakkında da iptal davası açma hakkı doğar ve bu durum idarenin işleyişini olumsuz

etkiler. İdari işlemlerin hukuka uygunluğunun yargı yoluyla denetimini amaçlayan iptal davasının görüşülebilmesi için ön koşullardan olan "dava açma ehliyeti" iptal davasına konu kararın niteliğine göre idari yargı yerince değerlendirilmektedir.

Dosyanın incelenmesinden; Erzurum İli, Dere Mahallesi, … ada, … parsel sayılı taşınmaz üzerinde inşa edilen "Erzurum İş Merkezi" inşaatı ile ilgili olarak davacının teknik uygulama sorumlusu olarak atandığı, inşaatı yapan firma ile davacı arasında 21.08.2007 tarihinde sözleşme imzalandığı, gerekli denetimleri yapabilmek adına çelik imalata yönelik gerekli proje ve eklerinin kendisine teslimini istemişse de, bu talebinin yerine getirilmemesi üzerine gerekli denetim görevini yapamadığından durumu davalı idareye bildirerek inşaatın durdurulmasını isteyen davacının inşaatı yapan firma tarafından teknik uygulama sorumluluğundan azledilmesi yönünde girişimlerde bulunulmuşsa da; Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Teknik Uygulama Sorumluluğu Uygulama Esasları Yönetmeliği uyarınca teknik uygulama sorumluları kamu adına görev yaptığından tek taraflı olarak sözleşmelerinin feshedilemediği ve yerine başka bir teknik uygulama sorumlusunun atanmadığı, inşaatın bitimine kadar da davacının teknik uygulama sorumlusu olduğu, inşaatın bitirilip taşınmaza iskan ruhsatı verilmesi üzerine, inşaatın denetimsiz olarak tamamlandığı iddiasıyla bu davayı açtığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; teknik uygulama sorumlusu olarak atanmakla birlikte, denetim görevini yerine getirmesi engellenerek ve bu haliyle denetimsiz olarak tamamlanan taşınmaza iskan ruhsatı verilmesi aşamasına kadar yapının teknik uyulama sorumlusu sıfatı devam ettiği anlaşılan davacının, inşaatın iskan ruhsatının kişisel menfaatini ihlal ettiği, işlem ile davacı arasında ciddi ve makul bir ilişkinin bulunduğu açık olup, hem teknik uygulama sorumlusu sıfatıyla inşaatın denetimi sonucu müeyyidelere maruz kalabilecek olması, hem de kentin bütününe hitap eden bir yapının, denetimsiz olarak tamamlanarak kullanıma açılması nedeniyle, bu bütünlük içinde yaşayan herkesin hemşeri sıfatıyla gerek büyükşehir belediyesi gerekse ilçe belediyelerinin eylem ve işlemlerinin hukuka uygunluğunun denetimini sağlamak bakımından dava açmak hak ve yetkisi olduğunu kabul etmenin gerekli olması nedeniyle, davacının bu davayı açmakta menfaati bulunduğundan davanın ehliyet yönünden reddine dair mahkeme kararında isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, Erzurum 2. İdare Mahkemesince verilen 18/11/2009 tarihli, E:2009/1401, K:2009/1567 sayılı kararın bozulmasına, dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 28/01/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.
D A N I Ş T A Y
Altıncı Daire
Esas No : 2012/7133
Karar No : 2014/1352

Anahtar Kelimeler : *İdareler Lehine Ayrı Ayrı Vekalet Ücretine Hükmedilmesi, Tek Avukatlık Ücreti, Nazım İmar Planı*

Özeti : *Temyize konu kararda, davanın reddine karar verilmiş olup, ret sebebi her iki davalı yönünden ortak olduğundan, davalı idareler vekilleri lehine tek avukatlık ücretine hükmedilmesi gerekirken, ayrı ayrı avukatlık ücretine hükmedilmesinin hukuka aykırı bulunduğu hakkında*.

Temyiz Eden (Davacı): …
Vekili **:** Av. …
Karşı Taraf (Davalı) **: 1-** İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Vekili **:** Av. …
2- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
(Kültür ve Turizm Bakanlığı)

İstemin Özeti : İstanbul 1. İdare Mahkemesince verilen 30/04/2012 tarihli, E:2012/590, K:2012/939 sayılı kararın, usul ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmaların Özeti : Temyiz edilen kararda bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, usul ve kanuna uygun olan kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Nejdet BAYRAM

Düşüncesi : Temyize konu idare mahkemesi kararında işin esası yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49/1. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmamaktadır.

Kararın vekalet ücretine ilişkin kısmına gelince, karar verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 3. Maddesinde "Yargı yerlerince avukata ait olmak üzere karşı tarafa yükletilecek avukatlık ücreti, ekli Tarifede yazılı miktardan az ve üç katından çok olamaz. Bu ücretin belirlenmesinde, avukatın emeği, çabası, işin önemi, niteliği ve davanın süresi göz önünde tutulur.

Müteselsilen sorumlu olanlar aleyhine açılan davanın reddinde, ret sebebi ortak olan davalılar vekili lehine tek, ret sebebi ayrı olan davalılar vekili lehine ise her ret sebebi için ayrı ayrı avukatlık ücretine hükmolunur." kuralına yer verilmiştir.

Temyize konu kararda, davanın reddine karar verilmiş olup, ret sebebi ortaktır. Bu durumda, davalı idareler vekilleri lehine tek avukatlık ücretine hükmedilmesi gerekirken, ayrı ayrı avukatlık ücretine hükmedilmesi hukuka aykırı bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle temyize konu kararın işin esası açısından onanması vekalet ücreti açısından bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra 648 sayılı KHK'nin 51. maddesi uyarınca Kültür ve Turizm Bakanlığı yerine Çevre ve Şehir Bakanlığının hasım mevkiine alınmasına karar verilerek işin gereği görüşüldü:

Dava, İstanbul, Sarıyer, Kilyos Köyü, Fındıklıgeçit Mevkii, … pafta, … parsel sayılı taşınmazı da kapsayan ve 14.10.2005 günlü, 2542 sayılı belediye meclisi kararı ile kabul edilen 1/5000 ölçekli Kilyos Demirciköy ve Rumelifeneri Bölgesi Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile dayanağı olan 30.3.2005 günlü 474 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesince, Danıştay Altıncı Dairesinin 25.02.2009 günlü, E:2008/11267, K:2009/1812 sayılı bozma kararına uyularak, II. Derece doğal sit alanında kalan davaya konu taşınmazda konut alanı yapımının olanaksız olduğu, taşınmazın sera ve

fidan üretimi yapılacak alan lejantına ayrıldığı, bilirkişi raporunda da belirtildiği üzere taşınmaza getirilen bu kullanımın şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun bulunduğu, planın dayanağı kurul kararında da mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, davalı idareler lehine ayrı ayrı olmak üzere vekalet ücretine hükmedilmiş olup, bu karar davacı tarafından işin esası ve vekalet ücreti yönünden temyiz edilmiştir.

Temyize konu idare mahkemesi kararında işin esası yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49/1. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmamaktadır.

Kararın vekalet ücretine ilişkin kısmına gelince; karar verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 3. maddesinde "Yargı yerlerince avukata ait olmak üzere karşı tarafa yükletilecek avukatlık ücreti, ekli Tarifede yazılı miktardan az ve üç katından çok olamaz. Bu ücretin belirlenmesinde, avukatın emeği, çabası, işin önemi, niteliği ve davanın süresi göz önünde tutulur.

Müteselsilen sorumlu olanlar aleyhine açılan davanın reddinde, ret sebebi her iki davalı yönünden ortak olan davalılar vekili lehine tek, ret sebebi ayrı olan davalılar vekili lehine ise her ret sebebi için ayrı ayrı avukatlık ücretine hükmolunur." kuralına yer verilmiştir.

Temyize konu kararda, davanın reddine karar verilmiş olup, ret sebebi her iki davalı yönünden ortaktır. Bu durumda, davalı idareler vekilleri lehine tek avukatlık ücretine hükmedilmesi gerekirken, ayrı ayrı avukatlık ücretine hükmedilmesi hukuka aykırı bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, İstanbul 1. İdare Mahkemesince verilen 30/04/2012 tarihli, E:2012/590, K:2012/939 sayılı kararın işin esası yönünden onanmasına, vekalet ücreti yönünden bozulmasına, dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 25/02/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

SEKİZİNCİ DAİRE USUL KARARLARI

T.C.
D A N I Ş T A Y
Sekizinci Daire
Esas No : 2010/5565
Karar No : 2013/7758

Anahtar Kelimeler : *Kesin ve Yürütülebilir İşlem, Sulama Birliği Eski Başkanına Çıkartılan Kişi Borcu, Sayıştay Dış Denetimi*

Özeti : *Sulama birliklerinin Sayıştay dış denetimine tabi olmadığından kesin ve yürütülebilir bir işlem olduğu, bu haliyle kişi borcunun 5355 sayılı Mahalli İdare Birlikleri Kanunu'nun 22. maddesi ve 5018 sayılı Kanun'un 71. maddesi uyarınca tahsil edilmesi gerektiği hakkında.*

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : …
Vekili **:** Av. …, Av. …
Karşı Taraf (Davalı) **:** Yeşil Sahil Sulama Birliği
Vekili **:** Av. …

İstemin Özeti : Mersin 2. İdare Mahkemesinin 23/02/2010 gün ve E:2009/1282, K:2010/164 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu öne sürülerek, 2577 sayılı Yasa'nın 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti **:** Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi **:** Serpil KOÇYİĞİT ERDOĞAN

Düşüncesi : İstemin kabulü ile Mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dava, Yeşil Sahil Sulama Birliği eski başkanı olan davacı tarafından, adına çıkartılan 436.653,15.-TL kişi borcunun bir ay içinde ödenmesinin

istenilmesine ilişkin 24.11.2009 tarih ve 211 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince; 5355 sayılı Mahalli İdare Birlikleri Kanunu'nun 19. ve 22. maddeleri ile 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun "Kamu zararı" başlıklı 71. maddesinden ve 2577 sayılı Yasa'nın 2, 14/3-d ve 15/1-b maddelerinden bahsedilerek; dava dosyasına sunulan Yeşil Sahil Sulama Birliği Tüzüğüne göre davalı birliğin üyelerinin Mezitli Belediyesi ve Bozan Köyü olduğu ve birliğin hesap işleri yönünden Sayıştay Kanunu'na tabii olduğu görülmüş olup 5355 sayılı Mahalli İdare Birlikleri Kanunu'nun 22. maddesinin 2. fıkrasında düzenlenen hükmün münhasıran "Sayıştay dış denetimine tabi olmayan" mahalli idare birliklerine ilişkin olması nedeniyle davalı birliğin denetimi sonucu tespit edilen kişi borcu tekliflerinin birlik meclisince görüşülüp karara bağlanması zorunluluğu bulunmadığı gibi Sayıştay dış denetimine tabi olmayan birliklerin meclisince kişi borcu teklifine ilişkin alınan kararlara karşı öngörülen on gün içinde idarî yargıya başvuru yolunun da oluşumunda Belediye tüzel kişiliğinin bulunması nedeniyle Sayıştay dış denetimine tabi olan davalı birlik için uygulanamayacağı, buna göre, 5355 sayılı Mahalli İdare Birlikleri Kanunu'nun 22. maddesi uyarınca kontrol, denetim, inceleme sonucunda tespit edilen kurum zararının ilgililerden tahsilinin anılan kanun uyarınca yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğince atfedilen 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 71. maddesi ve bu madde uyarınca yayımlanan Kamu Zararlarının Tahsiline İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğe göre tahsil edilmesi gerekli olup kişi borcu ile ilgili tesis edilen işlemlerin niteliğinin de tahsil yoluna başvurulmasından önce yapılan "ödemeye davet" şeklinde olduğu ve şahsın rızaen ödememesi halinde borcun özel hukuk hükümlerine göre tahsil edilmesi gerekmesi nedeniyle de bu şekilde tesis edilen işlemin kesin ve yürütülmesi zorunlu işlem niteliğinin bulunmadığı gerekçesiyle, davanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 13, 14. ve 15/1-b.maddeleri uyarınca reddine karar verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasası'nın 14/3-d maddesinde, dava konusu işlemin, İdari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken işlem olup olmadığı yönünden inceleneceği öngörülmektedir.

İdari davaya konu olabilecek idari işlemler, idarelerin tek yanlı ve kamu gücüne dayalı, idari faaliyetleri ile ilgili olarak tesis ettikleri işlemlerdir. Bu işlemler, ilgililerin hukuki durumlarında değişiklik yarattıkları anda kesin ve yürütülmesi gerekli işlem niteliğine sahip olurlar.

5335 sayılı Mahalli İdare Birlikleri Kanunu'nun 22. maddesinde, "Mahallî idare birliklerinin denetimi İçişleri Bakanlığınca yapılır. Valiler ve kaymakamlar gerekli gördüklerinde ülke düzeyinde kurulan birlikler dışındaki birlikleri denetleyebilirler. Sayıştay'ın dış denetimine tâbi olmayan mahallî idare birliklerinin, İçişleri Bakanlığı, valiler veya kaymakamlarca malî denetimi sonucunda tespit edilen kamu zararı üzerine yapılan kişi borcu teklifleri, birlik meclisinde görüşülerek karara bağlanır. Bu kararın örneği, birlik merkezinin bulunduğu yerin valiliğine, ülke düzeyinde kurulan birlikler ile başkanı vali veya vali yardımcısı olan birliklerde ise İçişleri Bakanlığına gönderilir. Karara karşı, ülke düzeyinde kurulan birlikler ile başkanı vali veya vali yardımcısı olan birliklerde İçişleri Bakanlığı, diğerlerinde ise valiler veya hakkında kişi borcu çıkarılanlar on gün içinde idarî yargıya başvurabilirler. İdarî yargı kararı doğrultusunda işlem sonuçlandırılır. Kontrol, denetim, inceleme, kesin hükme bağlama veya yargılama sonucunda tespit edilen kamu zararı, zararın oluştuğu tarihten itibaren ilgili mevzuatına göre hesaplanacak faiziyle birlikte ilgililerden tahsil edilir. Kamu zararlarının tahsiline ilişkin usûl ve esaslar, İçişleri Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenir." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Yeşil Sahil Sulama Birliğinin 18/09/1998-25/10/2009 dönemine ilişkin işlemlerinin İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Kontrolörlüğünce incelenmesi sonucu düzenlenen 13.11.2009 tarih ve 128/48 sayılı denetim raporunda tespit edilen kurum zararının birlik başkanı ve yöneticilerinden 5018 sayılı Kanun'un 71. maddesi uyarınca tahsil edilmesinin önerilmesi üzerine davalı idare tarafından düzenlenen 24.11.2009 tarih ve 211 sayılı işlemle, eski birlik başkanı olarak görev yapan davacıdan denetim raporunda tespit edilen toplam 436.653,15.-TL kişi borcunun bir ay içinde ödenmesinin istenildiği, 02.12.2009 tarihinde tebliğ edilen işlemin iptali istemiyle 09.12.2009 tarihinde görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

5355 sayılı Mahalli İdare Birlikleri Kanunu'nun 22. maddesinin 2. fıkrasında düzenlenen hükmün münhasıran "Sayıştay dış denetimine tabi olmayan" mahalli idare birliklerine ilişkin olduğu açık olup, bu haliyle "Sayıştay dış denetimine tabi olmayan" davalı sulama birliğinin denetimi sonucu tespit edilen kişi borcu tekliflerinin anılan Yasa'nın 22. maddesi hükmü uygulanarak tahsili yoluna gidilebileceği, bu durumda da; dava konusu işlemin davacının hukuki durumunda değişiklik yaratan, kesin ve yürütülmesi gerekli nitelikte bir işlem olduğu tartışmasızdır.

Bu haliyle, İdare Mahkemesince; Sulama Birliğinin oluşmasında Belediye tüzel kişiliğinin bulunması nedeniyle davalı Birliğin "Sayıştay dış denetimine tabi olan" statüsünde olduğunun kabulünde ve bu kabule dayanarak 5355 sayılı Mahalli İdare Birlikleri Kanunu'nun 22.maddesi ile 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 71.maddesi ve bu madde uyarınca yayımlanan Kamu Zararlarının Tahsiline İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğe göre tahsil edilmesi gerektiğinden, tesis edilen işlemin ödemeye davet niteliğinde olması nedeniyle kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı gerekçesiyle davayı 2577 sayılı Yasa'nın 14/3-d ve 15/1-b maddeleri uyarınca reddeden İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; Mersin 2. İdare Mahkemesi'nin, temyize konu kararının bozulmasına, dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere anılan mahkemeye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 12/11/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.