İdare Mahkemesi'nce verilen karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup bozulmasını gerektirecek bir sebep de bulunmadığından temyiz isteminin reddi ile İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyoruz.

T.C.
D A N I Ş T A Y
Onbeşinci Daire
Esas No : 2013/3699
Karar No : 2014/1681

Anahtar Kelimeler : *Merciine Tevdi Kararı, Süre Aşımı Dava Açma Süresi*

Özeti : *Adli yargı yerince taraf sıfatı yokluğu nedeniyle davanın reddine dair verilen kararın, davanın görev nedeniyle reddine dair verilen bir karar olmadığı, ancak davacının adli yargı yerinde dava açtığı tarihte değil, taraf sıfatı yokluğu nedeniyle davanın reddine dair verilen kararın tebliğ edilmesiyle birlikte eylemin idariliğini öğrendiğinin kabulü gerektiği hakkında.*

Temyiz Eden (Davacı): …
Karşı Taraf (Davalı) : Dicle Üniversitesi Rektörlüğü
İstemin Özeti : Diyarbakır 3. İdare Mahkemesi'nin 09/08/2012 tarih ve E:2012/494; K:2012/686 sayılı kararının hukuka uygun olmadığı ileri sürülerek temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.
Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.
Danıştay Tetkik Hakimi : Ali Fuat Demirkol
Düşüncesi : Mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onbeşinci Dairesi'nce tetkik hakiminin açıklamaları dinlenip, dosyadaki belgeler incelenerek gereği görüşüldü:

Dava; davacının, davalı Üniversitenin Diş Hekimliği Fakültesinde gerçekleştirilen implant uygulanması sonucu kalıcı şekilde dişte estetik kusur ve yoğun miktarda diş eti kaybı oluştuğu gerekçesiyle hizmet kusuru iddasıyla 30.000-TL manevi, 6.000-TL maddi tazminatın yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Diyarbakır 3. İdare Mahkemesi'nce; İdare Mahkemelerinin görevine girdiği halde adli yargı yeride açılmış bulunan davalarda, davanın görev yönünden reddi halinde, bu hususstaki kararların kesinleşmesini izleyen günden itibaren otuz gün içinde görevli İdare Mahkemesinde dava açılabileceği, bakılmakta olan davada ise adli yargı yerince taraf sıfatı yokluğu nedeniyle davanın reddine karar verildiği, dolayısıyla görev ret kararı üzerine açılan bir dava olmadığı, bu nedenle dava açma süresinin tespitinde 2577 sayılı Kanun'un 13. maddesinin uygulanması gerektiği, buna göre; davacının idarenin eylemini en geç Diyarbakır 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin E.2010/674 esasında kayıtlı davanın açıldığı 02.09.2010 tarihinde öğrendiği ve bu tarihten itibaren bir yıl içinde davalı idareye başvuruda bulunarak haklarının yerine getirilmesini istemesi ve bu isteklerinin kısmen veya tamamen reddi halinde, bu konudaki işlemin tebliğini izleyen günden itibaren veya istek hakkında altmış gün içinde cevap verilmediği takdirde bu sürenin bittiği tarihten itibaren 60 günlük dava süresi içinde dava açması gerekirken, 18.07.2012 tarihinde açılan davanın süre aşımı nedeniyle esasının incelenme olanağı bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı tarafından, davanın süresinde olduğu iddiasıyla anılan Mahkeme kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 13. maddesinde ise, idari eylemlerden hakları ihlal edilmiş olanların idari dava açmadan önce, bu eylemleri yazılı bildirim üzerine veya başka suretle öğrendikleri tarihten itibaren bir yıl ve her halde eylem tarihinden itibaren beş yıl içinde ilgili idareye başvurarak haklarının yerine getirilmesini istemelerinin gerekli olduğu, bu isteklerinin kısmen veya tamamen reddi halinde, bu konudaki işlemin tebliğini izleyen günden itibaren veya istek hakkında altmış gün içinde cevap verilmediği takdirde bu sürenin bittiği tarihten itibaren dava

süresi içinde dava açılabilecekleri, görevli olmayan adli ve askeri yargı mercilerine açılan tam yargı davasının görev yönünden reddi halinde sonradan idari yargı mercilerine açılacak davalarda, birinci fıkrada öngörülen idareye başvurma şartı aranmayacağı kuralına yer verilmiştir. aynı Kanun'un 15/1-e maddesinde; 14. maddenin 3/b bendine aykırılık halinde dava dilekçesinin görevli idare merciine tevdiine karar verileceği öngörülmüştür.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının 09.08.2009 tarihinde çekimine karar verilen sağ üst çene 1nolu dişine Dicle Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi Ağız Diş Çene Hastalıkları ve Cerrahisi Kliniğinde Prof Dr. … tarafından implant yerleştirildiği, protez bölümünde Prof… tarafından geçici protez yapıldığı, 3 ay sonra implantın üstünü örten diş eti açılarak iyilişme başlığı yerleştirilerek kendisine verilen tarihte tekrar fakülteye gelip, protez bölümünde implantın daimi üst yapısının provaları sırasında diş etinin çok yukarıda konumlandığını ve ağızından fırlar gibi göründüğünü bildirdiği tüm bu müdahaleler sonucunda estetik olmayan bir görüntü oluştuğu gerekçesiyle 5.000-TL maddi, 30.000-TL manevi, 2.000-TL tedavi masraflarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle Prof. Dr. … aleyhine Diyarbakır 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2010/674 esas nolu dosyasında dava açıldığı, Diyarbakır 2. Asliye Hukuk Mahkemesince 17.05.2012 tarihinde davalı tarafın taraf sıfatı yokluğu nedeniyle davanın reddine karar vermesi üzerine, 18.07.2012 tarihinde kayda giren dilekçe ile bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İdare Mahkemesi'nce, bakılmakta olan davanın görev ret kararı üzerine açılan bir dava olmadığı, adli yargı yerince taraf sıfatı yokluğu nedeniyle davanın reddine karar verildiği, adli yargı yerinde davanın açıldığı tarihte eylemin idariliğinin öğrenildiği gerekçesiyle davanın süre aşımı nedeniyle reddine karar verilmişi ise de; adli yargı yerince taraf sıfatı yokluğu nedeniyle davanın reddine dair verilen kararın davanın görev nedeniyle reddine dair verilen bir karar olmadığı, ancak davacının adli yargı yerinde dava açtığı tarihte değil, taraf sıfatı yokluğu nedeniyle davanın reddine dair verilen kararın tebliğ edilmesiyle birlikte eylemin idariliğini öğrendiğinin kabulü gerekmektedir.

Öte yandan davacı tarafından İdare Mahkemesinde dava açılmadan önce ilgili idareye başvurarak haklarının yerine getirilmesini istemesi gerektiği, bu isteğinin kısmen veya tamamen reddi halinde, bu konudaki işlemin tebliğini izleyen günden itibaren veya istek hakkında altmış gün içinde cevap verilmediği takdirde bu sürenin bittiği tarihten itibaren dava süresi içinde dava açabileceği, davacı tarafından ise böyle bir başvuru yapılmaksızın doğrudan İdare Mahkemesinde açılan davada dava dilekçesinin Dicle Üniversitesi Rektörlü'ğüne tevdi edilmesi gerekmektedir.

Buna göre 18.07.2012 tarihinde açılan davada süre aşımı bulunmamakta olup, dava dilekçesinin merciine tevdiine karar verilmesi gerekirken davanın süre aşımı yönünden reddi yolunda verilen kararda usul hükümlerine uygunluk görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesine uygun bulunan davacı temyiz isteminin kabulü ile Diyarbakır 3. İdare Mahkemesi'nin 09/08/2012 tarih ve E:2012/494; K:2012/686 sayılı kararının bozulmasına, dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere anılan Mahkemeye gönderilmesine, 2577 sayılı Kanun'un 54. maddesinin 1. fıkrası uyarınca bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren onbeş gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 11/03/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU USUL KARARLARI

T.C.
D A N I Ş T A Y
İdari Dava Daireleri
Kurulu
Esas No : 2012/523
Karar No : 2013/3371

Anahtar Kelimeler : *Düzenleyici İşleme Karşı Dava Açma Süresi,*
Düzenleyici İşlem ile İlgili Olanlar,
Dava Açma Süresi

Özeti : 1- 2577 sayılı Kanun'un 7. maddesi uyarınca, ilanı gereken düzenleyici işlemlerin uygulanması üzerine, ilgililerin düzenleyici işlem veya uygulanan işlem yahut her ikisi aleyhine birden dava açabileceklerinin açık olduğu,

2- Bu bağlamda, düzenleyici işlemi temel alan işlemden hukuk durumu etkilenen kişilerin, üye olduğu dernek, sendika gibi tüzel kişilerin de bu bağlamda uygulama işlemi yönünden 2577 sayılı Kanun'un 7. maddesinde yer alan "ilgili" kavramı kapsamında yer aldığı ve tüzel kişilerin, üyelerinin hukuki durumunu etkileyen uygulama işlemlerinin dayanağı olan düzenleyici işlemler için uygulama işlemi üzerine 7. madde hükmü uyarınca açtıkları davada süre aşımı bulunmadığı hakkında.

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Sağlık ve Sosyal Hizmet Çalışanları Sendikası
Vekili **:** Av. …
Karşı Taraf (Davalılar) **:** **1-** Başbakanlık
2- Sağlık Bakanlığı
Vekilleri **:** **1-** Av. …
2- Hukuk Müşaviri …

İstemin Özeti : Danıştay Beşinci Dairesi'nin 25/10/2011 günlü, E:2011/5084, K:2011/5866 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmaların Özeti : Danıştay Beşinci Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek, temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Volkan Çakmak

Düşüncesi : 2577 sayılı Kanun hükümleri uyarınca bir düzenleyici işlemin uygulanması niteliğinde, bir başka ifadeyle düzenleyici işlemi temel alan bir işlem tesis edildiğinde, bu işleme temel olan düzenleyici işlem için dava açma süresinin uygulama işleminin tesisi ile yeniden başlayacağı açık olup, ilgililerin salt bu düzenleyici işlemin iptali için de dava açabilmesi mümkün olduğundan ve düzenleyici işlemi temel alan işlemden hukuki durumu etkilenen kişileri bünyesinde barındıran tüzel kişilerin de bu bağlamda uygulama işlemi yönünden "ilgili" kavramının kapsamında yer aldığının kabulü gerektiğinden, Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar'ı temel alan 2011 yılı tip Hizmet Sözleşmesi'nin ihdası üzerine Sözleşmenin dayanağı olan Esaslar'ın Ek 3.maddesinin iptali istemiyle açılan davanın, Ek 3.maddenin düzenlenme tarihi dikkate alınarak süre aşımı nedeniyle reddinde hukuka uyarlık bulunmadığı ve temyize konu kararın bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüşüldü:

Dava; 06/06/1978 tarihli ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslara, 29/03/2009 tarihli ve 27184 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 02/03/2009 tarihli ve 2009/14799 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile eklenen Ek 3. maddenin (b) bendinde yer alan "vizeli olduğu birimde fiilen en az bir yıl çalışmış olması, geçiş yapacağı hizmet biriminde aynı unvan ve niteliği haiz boş pozisyon bulunması ve" ibaresinin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Beşinci Dairesi'nin 25/10/2011 günlü, E:2011/5084, K:2011/5866 sayılı kararıyla; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde, dava açma süresinin, özel kanunlarında ayrı süre

gösterilmeyen hallerde Danıştay'da ve idare mahkemelerinde altmış gün olarak öngörüldüğü ve ilanı gereken düzenleyici işlemlerde dava süresinin, ilan tarihini izleyen günden itibaren başlayacağının hükme bağlandığı, 29/03/2009 günlü, 27184 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esasların 5. maddesi ile söz konusu Esaslara eklenmiş olan dava konusu Ek 3. maddenin iptali istemiyle, bu tarihi izleyen günden itibaren altmış gün geçtikten sonra 20/01/2011 tarihinde açılan davanın süre aşımı nedeniyle incelenmesine olanak bulunmadığı gerekçesiyle davanın süre aşımı nedeniyle reddine karar verilmiştir.

Davacı Sendika, bu kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Dava Açma Süresi" başlıklı 7. maddesinde, dava açma süresinin, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştay'da ve idare mahkemelerinde altmış gün olduğu, ilanı gereken düzenleyici işlemlerde dava süresinin, ilan tarihini izleyen günden itibaren başlayacağı ve bu işlemlerin uygulanması üzerine ilgililerin, düzenleyici işlem veya uygulanan işlem yahut her ikisi aleyhine birden dava açabileceği hüküm altına alınmıştır.

Sağlık ve Sosyal Hizmet Çalışanları Sendikası Tüzüğü'nün 2.,3. ve 6. maddeleri uyarınca sağlık hizmetinin sunumu alanında görev yapan kamu kurumlarında çalışan kamu görevlilerini üye olarak kabul eden davacı Sendikanın amaçları arasında, üyelerinin özlük haklarının, hak ve menfaatlerinin korunması, tüm resmi iş ve işlemlerde üyelerine mevzuata uygun davranılmasının sağlanması yer almaktadır.

2577 sayılı Kanun'un alıntısı yapılan hükümleri uyarınca, bir düzenleyici işlemin uygulanması niteliğinde, bir başka ifadeyle düzenleyici işlemi temel alan bir işlem tesis edildiğinde, bu işleme temel olan düzenleyici işlem için dava açma süresinin uygulama işleminin tesisi ile yeniden başlayacağı açık olup, ilgililerin salt bu düzenleyici işlemin iptali için de dava açabilmesi mümkündür. Bu noktada, yasa metninde yer alan "ilgili" kavramı değerlendirildiğinde, düzenleyici işlemi temel alan işlemden hukuki durumu etkilenen kişileri bünyesinde barındıran tüzel kişilerin de bu bağlamda uygulama işlemi yönünden "ilgili" kavramının kapsamında yer aldığının kabulü gerekmektedir.

Somut olayda, "Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar" temel alınarak davalı idarelerce 2011 yılı tip Hizmet Sözleşmesi'nin düzenlendiği, bu sözleşmenin 10. maddesinde, sözleşmeli personelin bir başka kurumda çalışması yönünden Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esasların Ek 3. maddesine atıf yapıldığı ve sözleşmenin son maddesinde, sözleşmenin 181 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar uyarınca akdedildiği belirtilmiştir. Sözleşme içeriğinden de anlaşıldığı üzere, tip Hizmet Sözleşmesinin Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esasları temel aldığı, dolayısıyla anılan Esasların uygulanması niteliğinde bir işlem olduğu ve bu haliyle davacı Sendika üyesi sözleşmeli personelin ve bu bağlamda da Sendikanın hukuki durumunu etkilediği açıktır.

Bu duruma göre, Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar'ı temel alan ve 10. maddesinde, Esasların iptali istenen Ek 3. maddesine atıfta bulunulan tip Hizmet Sözleşmenin tesis edildiği tarihten itibaren, Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar için de dava açma süresi yeniden işlemeye başlayacağından; uygulama işlemi niteliğindeki Hizmet Sözleşmesinin tesis edildiği tarih gözetilerek dava açma süresinin değerlendirilmesi gerekirken, Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esasların iptali istenen Ek 3. maddesinin Resmi Gazete'de yayınlandığı tarih dikkate alınarak verilen davanın süre yönünden reddine ilişkin temyize konu kararda hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davacının temyiz isteminin kabulüne, Danıştay Beşinci Dairesi'nin 25/10/2011 günlü, E:2011/5084, K:2011/5866 sayılı kararının bozulmasına, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 31/10/2013 gününde oybirliği ile karar verildi.

SEKİZİNCİ DAİRE USUL KARARLARI

T.C.
D A N I Ş T A Y
Sekizinci Daire
Esas No : 2010/8614
Karar No : 2013/7386

Anahtar Kelimeler : *Belediye Bütçesi, Dava Açma Ehliyeti, Türk Mühendis ve Mimarlar Odaları Birliği*

Özeti : *Mimarlar Odasının, belediye bütçesinin iptali istemiyle dava açma ehliyetinin olmadığı hakkında.*

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi
Vekili : Av. …
Karşı Taraf (Davalı) : Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Vekili : Av. …

İstemin Özeti : Ankara 16. İdare Mahkemesinin 18/06/2010 gün ve E:2009/62, K:2010/851 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu öne sürülerek, 2577 sayılı Yasanın 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Hilal Aktemur Dermancıoğlu

Düşüncesi : Dava konusu işlemle ilgili dava açma ehliyeti bulunmayan davacının açtığı davanın ehliyet yönünden reddi gerekirken, esastan reddine ilişkin karar verildiği görülmüş olup, sonucu itibariyle yerinde olan kararın anılan gerekçe (ehliyet yokluğu sebebiyle ret) ile onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dava, davacı oda tarafından, Ankara Büyükşehir Belediyesi 2009 yılı bütçesinin kabulüne ilişkin 19.11.2008 günlü meclis kararının iptali istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince, bütçenin hazırlanmasına ilişkin 5393 Sayılı Belediye Kanunu'nun 61. maddesiyle, Mahalli İdareler Bütçe ve Finansman Yönetmeliğinden söz edilerek, mevzuatta öngörülen usul ve esaslara uyularak hazırlandığı anlaşılan bütçenin kabulüne ilişkin kararda hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde; iptal davaları, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlanmıştır.

Hukuk devletinin temel dayanağı olan idarenin eylem ve işlemlerinin hukuka uygunluğu ve sonuçta idarenin hukuka bağlılığının yargısal denetimi, iptal davaları yoluyla sağlanmakta olup, idari işlemlerin hukuka uygunluğunun yargı yoluyla denetimini amaçlayan iptal davasının görülebilmesinin ön koşullarından olan dava açma ehliyeti, iptal davasına konu kararın niteliğine göre idari yargı yerlerince değerlendirilmektedir. Danıştay'ın istikrar bulan kararlarına göre, davacının subjektif dava açma ehliyetinin bulunduğunun kabulü için idari kararın davacının meşru, şahsi ve güncel bir menfaatini ihlal etmesi gerekmektedir.

Bu bağlamda; davacı Mimarlar Odası Ankara Şubesinin tüzel kişiliğinden kaynaklanan genel hak ve fiil ehliyetine dayanarak, menfaatlerini ihlal eden idari işlemlere karşı idari yargıda dava açabileceği açıktır.

Öte yandan, 6235 Sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 2. maddesinde; birliğin kuruluş amacı,

a-) Bütün mühendis ve mimarları ihtisas kollarına ayırmak ve her kol için bir oda kurulmasına karar vermek; bu suretle aynı ihtisasa mensup meslek mensuplarını bir Odanın bünyesinde toplamak; merkezde idare heyeti, haysiyeti divanı ve murakıplar gibi görevlilere yetecek kadar üyesi bulunmayan Odanın merkezini, Umumi Heyetin belirleyeceği yerde açmak;

b-) Mühendislik ve mimarlık mesleği mensuplarının, müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbiriyle ve halkla olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplin ve ahlakını korumak için gerekli gördüğü bütün teşebbüs ve faaliyetlerde bulunmak;

c-) Meslek ve menfaatleriyle ilgili işlerde resmi makamlarla işbirliği yaparak gerekli yardımlarda ve tekliflerde bulunmak, meslekle ilgili bütün mevzuatı, normları, fenni şartnameleri incelemek ve bunlar hakkındaki görüş ve düşünceleri ilgililere bildirmek olarak açıklanmış olup aynı maddenin son fıkrasında birliğin kuruluş amacı dışında faaliyette bulunmayacağı; 19. maddesinde, odaların, bu Kanunu'n 2. maddesinde belirtilen amaç için birlikçe kararlaştırılan işlerden yalnız odalarını ilgilendiren kısımlar ile görevli oldukları düzenlenmiştir.

5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 3. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendinde, bütçe; belirli bir dönemdeki gelir ve gider tahminleri ile bunların uygulanmasına ilişkin hususları gösteren ve usulüne uygun olarak yürürlüğe konulan belge olarak tanımlanmıştır.

Aktarılan Kanun maddesinde belirlendiği şekli ile odanın ve üst birliğin kuruluş ve örgütleniş amaçları ile dava konusu bütçenin niteliği birlikte değerlendirildiğinde, söz konusu bütçenin kabulüne ilişkin meclis kararının davacı odanın görev alanı ile ilgisinin bulunmadığı açıktır.

Bu hale göre, davacı odanın dava konusu işlem karşısındaki durumu ve statüsü dikkate alındığında; meşru, güncel ve kişisel menfaat ilişkisi bulunmadığından dava açma ehliyetinin olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu durumda, davanın ehliyet yönünden reddi gerekirken, esastan incelenerek reddine ilişkin kararda hukuka uyarlık görülmemiş ise de sonucu itibariyle yerinde görülen kararın yukarıda belirtilen gerekçe ile onanması gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin temyize konu kararının yukarıda anılan gerekçe ile onanmasına, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 31/10/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.