T.C.

DANIŞTAY

10. DAİRE

E. 2010/3381

K. 2014/3257

T. 21.5.2014

• İDARİ İŞLEMİN YARGISAL BİR KARARLA İPTALİ (Halinde Bu İptal Kararının İşlemin Yapılması Sırasında Unsurlarında Bulunan Sakatlıkları Saptandığı ve İşlemi Yapıldığı Andan Başlayarak Ortadan Kaldırdığı - Bu Özelliği Sebebiyle Geriye Yürüyen Sonuçlar Doğurduğu/İptal Edilen İşlemlerden Doğan Zararın İdarece Tazmin Edilmesi Gerektiği)

• İŞLEMİN İPTAL İSTEMİ YANINDA ÖDENEN MEBLAĞIN TAZMİNİNE DAİR İSTEM DE BULUNDUĞU (Hukuka Aykırılığı Yargı Kararı İle Saptanmış Olan İdari İşlemden Kaynaklanan Zararın İdarece Tazmin Edilmesi Gerektiği - Faizin Başlangıcında Ecrimisil Bedelinin Davacı Tarafından Ödendiği Tarihin Esas Alınması Gerektiği)

• FAİZ BAŞLANGICI (İşlemin İptal İstemi Yanında Ödenen Meblağın Tazminine Dair İstem de Bulunduğu - Hukuka Aykırılığı Yargı Kararı İle Saptanmış Olan İdari İşlemden Kaynaklanan Zararın İdarece Tazmin Edilmesi Gerektiği/Faizin Başlangıcında Ecrimisil Bedelinin Davacı Tarafından Ödendiği Tarihin Esas Alınması Gerektiği)

• İPTAL EDİLEN İDARİ İŞLEMİN GERİYE YÜRÜYEN SONUÇ DOĞURMASI (Hukuka Aykırılığı Yargı Kararı İle Saptanmış Olan İdari İşlemden Kaynaklanan Zararın İdarece Tazmin Edilmesi Gerektiği - Faizin Başlangıcında Ecrimisil Bedelinin Davacı Tarafından Ödendiği Tarihin Esas Alınması Gerektiği)

2886/m.75

ÖZET : İdari işlemin yargısal bir kararla iptali halinde: bu iptal kararının işlemin yapılması sırasında unsurlarında bulunan **sakatlıkları** saptandığı, işlemi yapıldığı andan başlayarak ortadan kaldırdığı, bu özelliği sebebiyle geriye yürüyen sonuçlar doğurduğu, başka bir anlatımla, işlemin tesis edildiği tarihten önceki hukuki durumun geçerliliğini sağladığı, iptal edilen işlemlerden **doğan** zararın idarece tazmin edilmesi gerektiği İdare Hukukunun bilinen ilkelerindendir. Bu nedenle, davacı adına tesis edilen işlemin iptal istemi yanında, ödenen meblağın tazminine dair istem de bulunduğundan ve yukarda da belirtildiği üzere hukuka aykırılığı yargı kararı ile saptanmış olan idari işlemden kaynaklanan zararın idarece tazmin

edilmesi gerektiği açık olduğundan, faizin başlangıcında ecrimisil bedelinin davacı tarafından ödendiği tarihin esas alınması gerekmektedir.

İstemin Özeti : Antalya 1. İdare Mahkemesi'nin 17.7.2009 tarih ve E:2008/1441; K:2009/924 Sayılı kararının davacı tarafından hüküm fıkrası yönünden, davalı tarafından ise esas yönünden temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmaların Özeti: Taraflarca savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Düşüncesi : Dava dosyasının incelenmesinden, ecrimisil istenilen yeri de içine alan taşınmazın Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü'ne tahsis edildiği, taşınmazın tahsisinden sonra tasarruf şeklinin tahsis amacına aykırı olması hali tahsisin iptali sonucunu doğuracağı, olayda ise, Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü'ne yapılan tahsisin iptal edildiği yolunda dosyada bir belge bulunmadığı; Tapu ve Kadastro 6. Bölge Müdürlüğü ile davacı arasında imzalanan protokol ile ecrimisil istenilen yerin davacının kullanımına sunulduğu ve bunun üzerine söz konusu yerin kullanıldığı; davaya konu taşınmazın 32,20 m2'lik kısmının Tapu ve Kadastro 6. Bölge Müdürlüğü'nün bu yöndeki iradesine dayalı olarak kullanan davacının fuzuli şagil, tasarrufun da fuzuli işgal olarak kabulü mümkün olmadığından, davacının bu faaliyetinden dolayı ecrimisil takdir ve tespit edilmesinde hukuka uyarlık görülmemektedir.

İdare Mahkemesi kararının hüküm fıkrası yönünden ise, davacı tarafından davaya konu edilen işlemin iptali, ödenen bedelin tazmini ve ödeme tarihinden itibaren işleyecek olan yasal faize dair hüküm kurulması gerekirken, davaya konu işlemin iptaline ve ödenen bedelin dava açma tarihinden itibaren işleyecek faiziyle tazmini yönünden kurulan hükümde hukuki isabet bulunmamaktadır.

Bu nedenle, temyizen incelenen İdare Mahkemesi kararının, davalı idarenin temyiz isteminin reddiyle davaya konu işlemin iptaline dair kısmının onanması, davacı temyiz isteminin kabulüyle hüküm fıkrasının faize dair kısmının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince gereği görüşüldü:

KARAR : Dava, Antalya ili, Merkez ilçesi, Bahçelievler mahallesinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait, Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü'ne tahsisli 4520 ada 84 parsel sayılı taşınmazın 32,20 m2'lik kısmına ATM makinesi kurmak suretiyle Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O. 100. Yıl Şubesi tarafından işgali sebebiyle 12.2.2007-31.12.2007 tarihleri arası dönem için düzenlenen 12.500,00-TL tutarlı 13.3.2008 tarihli işlemin iptali ve ödenen tutarın ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Antalya 1. İdare Mahkemesince, 24.4.2001 tarihli işlem ile Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü'ne tahsis edilen taşınmazın, 32,20 m2'lik kısmının Tapu ve Kadastro 6. Bölge Müdürlüğü ile davacı arasında imzalanan 27.12.2006 tarihli protokol gereğince ATM cihazının kurulması

şeklinde kullanımının, fuzuli işgal olarak nitelendirilemeyeceğinden bahisle davaya konu işlemin iptaline, ödenen 12.500,00-TL bedelin dava açma tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmiştir.

Davacı tarafından hüküm fıkrası yönünden, davalı tarafından ise esas yönünden, anılan kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, temyizen incelenip bozulması istenilmektedir.

Davalı idarenin temyiz isteminin incelenmesi:

2886 Sayılı Devlet **İhale** Kanununun 75. maddesinde, Devletin özel mülkiyetinde veya hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmaz malların, gerçek ve tüzel kişilerce işgali üzerine fuzuli şagilden ecrimisil isteneceği; ecrimisil talep edilebilmesi için Hazinenin işgalden dolayı bir zarara uğramış olmasının gerekmediği ve fuzuli şagilin kusurunun aranmayacağı kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, ecrimisil istenilen yeri de içine alan taşınmazın Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü'ne tahsis edildiği, taşınmazın tahsisinden sonra tasarruf şeklinin tahsis amacına aykırı olması hali tahsisin iptali sonucunu doğuracağı, olayda ise, Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü'ne yapılan tahsisin iptal edildiği yolunda dosyada bir belge bulunmadığı; Tapu ve Kadastro 6. Bölge Müdürlüğü ile davacı arasında imzalanan protokol ile ecrimisil istenilen yerin davacının kullanımına sunulduğu ve bunun üzerine söz konusu yerin kullanıldığı; davaya konu taşınmazın 32,20 m2'lik kısmının Tapu ve Kadastro 6. Bölge Müdürlüğü'nün bu yöndeki iradesine dayalı olarak kullanan davacının fuzuli şagil, tasarrufun da fuzuli işgal olarak kabulü mümkün olmadığından, davacının bu faaliyetinden dolayı ecrimisil takdir ve tespit edilmesinde hukuka uyarlık görülmemektedir.

Bu durumda, temyizen incelenen İdare Mahkemesi kararının, davaya konu işlemin iptaline dair kısmında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının temyiz isteminin incelenmesi:

2886 Sayılı Devlet **İhale** Kanununun 75. maddesinde, Devletin özel mülkiyetinde veya hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmaz malların, gerçek ve tüzel kişilerce işgali üzerine fuzuli şagilden ecrimisil isteneceği; ecrimisil talep edilebilmesi için Hazinenin işgalden dolayı bir zarara uğramış olmasının gerekmediği ve fuzuli şagilin kusurunun aranmayacağı kuralına yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden: davalı idarece 18.9.2007 tarihinde yapılan tespitte; davacı tarafından Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü'ne tahsisli 4520 ada 84 parsel sayılı taşınmazın 32,20 m2'lik kısmının ATM cihazı kurulmak suretiyle işgal edildiği gerekçesiyle ecrimisil istenildiği; bu çerçevede, 20.3.2008 tarih ve 729... numaralı makbuz karşılığı davacıdan, 12.500,00-TL ecrimisilin tahsil edildiği, bunun üzerine, davacıdan ecrimisil istenilmesine dair 13.3.2008 tarihli işlemin iptali ile ödenen 12.500,00-TL'nin ödeme tarihinden itibaren başlayacak yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı; Mahkemece, davaya konu işlemin iptaline karar verilerek, tazminat isteminin kabul

edildiği, faiz istemi yönünden de dava açma tarihi olan 9.4.2008 tarihinden itibaren işletilecek faiziyle tazminine karar verilmiştir.

İdari işlemin yargısal bir kararla iptali halinde: bu iptal kararının işlemin yapılması sırasında unsurlarında bulunan **sakatlıkları** saptandığı, işlemi yapıldığı andan başlayarak ortadan kaldırdığı, bu özelliği sebebiyle geriye yürüyen sonuçlar doğurduğu, başka bir anlatımla, işlemin tesis edildiği tarihten önceki hukuki durumun geçerliliğini sağladığı, iptal edilen işlemlerden **doğan** zararın idarece tazmin edilmesi gerektiği İdare Hukukunun bilinen ilkelerindendir.

Bu nedenle, davacı adına tesis edilen işlemin iptal istemi yanında, ödenen meblağın tazminine dair istem de bulunduğundan ve yukarda da belirtildiği üzere hukuka aykırılığı yargı kararı ile saptanmış olan idari işlemden kaynaklanan zararın idarece tazmin edilmesi gerektiği açık olduğundan, faizin başlangıcında ecrimisil bedelinin davacı tarafından ödendiği 20.3.2008 tarihinin esas alınması gerekmektedir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin reddiyle, Antalya 1. İdare Mahkemesi'nin 17.7.2009 tarih ve E:2008/1441; K:2009/924 Sayılı kararının, davaya konu işlemin iptaline dair kısmının ONANMASINA; davacının temyiz isteminin kabulüyle, kararın faize dair kısmının BOZULMASINA, dava dosyasının, bozulan kısım hakkında yeniden bir karar verilmek üzere anılan Mahkemeye gönderilmesine, 21.05.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.

DANIŞTAY

5. DAİRE

E. 2007/7369

K. 2008/3234

T. 3.6.2008

• AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ'NCE HÜKMEDİLEN TAZMİNAT (Sorumlu Personele Rücu Mekanizması İşletilmediği - Her Yurttaşın Rücu Edilmesi İçin İdareye Başvurabileceği Reddi Üzerine de Dava Açma Hakkını Kullanabileceği)

• DEVLET TARAFINDAN İLGİLİLERE ÖDENEN MANEVİ TAZMİNAT (Kişisel Kusuru Bulunan Kamu Görevlilerine Rücu Edilmesini Sağlamak Amacıyla Yurttaşların İdareye Yaptığı Başvurunun Reddi - İptali İstemiyle Dava Açabilecekleri)

• DAVAYA EHLİYET (AİHM'nce Hükmedilen Tazminatın Hazinece Ödenmesi - Sorumlu Personele Rücu Edilmemesinin Bu Yükün Toplum Üzerinde Bırakılması Anlamına Geleceği/Her Yurttaşın Rücu İçin İdareye Başvurabileceği Reddi Üzerine de Dava Açabileceği)

• KAMU HİZMETİ GÖREVLİLERİ (Hukuka Aykırı Eylem ve İşlemleri Nedeniyle Hükmedilen Tazminatın Hazinece Ödenmesi - Her Yurttaşın Rücu İçin İdareye Başvurabileceği Reddi Üzerine de Dava Açabileceği/Kusurlarından Doğan Zararı Toplumun Ödemek Zorunda Olmadığı)

• MANEVİ TAZMİNAT (AİHM'nce Hükmedilip Hazinece Ödenen - İlgililerin Sorumlu Personele Rücu Edilmek Suretiyle Manevi Mağduriyetlerinin de Giderilmesi İstemi/Her Yurttaşın Rücu Edilmesi İçin İdareye Başvurabileceği Reddi Üzerine de Dava Açma Hakkını Kullanabileceği)

• RÜCU MEKANİZMASININ İŞLETİLMEMESİ (AİHM'nce Hükmedilip Hazinece Ödenen Tazminat - Her Yurttaşın Rücu İçin İdareye Başvurabileceği Reddi Üzerine de Dava Açabileceği/Kamu Hizmeti Görevlisinin Kusurundan Doğan Zararı Toplumun Ödemek Zorunda Olmadığı)

2709/m. 129

657/m. 13

2577/m. 2/1-a

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi/m.2, 6/1, 8, 13

ÖZET : Davacılar, Devlet aleyhine Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nde açtıkları davada hükmedilen tazminatın Hazine tarafından ödendiğini, ancak sorumlu personele rücu mekanizması işletilmediği için dava yoluna başvurulduğunu, sorumlulara rücu etme konusunda idarenin takdir yetkisi bulunmadığını; maddi mağduriyetleri ödenen tazminatla tazmin edildiği gibi, sorumlu personele rücu edilmek suretiyle manevi mağduriyetlerinin de giderilmesi gerektiğini ileri sürmüşlerdir.

Rücu mekanizmasının işletilmesi, kamu kurumunun yetkileri arasında bulunmakla birlikte, idarenin bunu kendiliğinden yapmadığı durumlarda, yurttaşların bunu sağlamak amacıyla idareye başvurmalarına bir engel bulunmamaktadır. Kamu hizmeti görevlilerinin kişisel kusurundan kaynaklanan zararın karşılığı olarak ulusal ya da uluslararası bir Mahkemece hükmedilen tazminat devlet tarafından zarara uğrayan kişiye ödendikten sonra ilgili kamu kurumu tarafından sorumlu personele rücu edilmemesi, bu yükün toplum üzerinde bırakılması anlamına geleceğinden, her yurttaş ve özellikle kamu görevlilerinin kişisel kusuru nedeniyle zarara uğrayıp yargısal süreci başlatmış olan yurttaşlar, ilgili personele rücu edilmesini sağlamak amacıyla idareye başvurabilir ve bu başvurularının reddi üzerine de dava açma

hakkını kullanabilirler. Kamu hizmeti görevlilerinin hukuka aykırı eylem ve işlemlerinden ve kendi kusurlarından doğan zararı toplum ödemek zorunda değildir.

Belirtilen hukuki durum ve tüm bu değerlendirmeler ışığında, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6/1 ve 8. maddelerinin ihlal edilmesi nedeniyle Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından hükmedilen ve Devlet tarafından ilgililere ödenen manevi tazminat tutarı konusunda, kişisel kusuru bulunan kamu görevlilerine rücu edilmesini sağlamak amacıyla Bergamalı yurttaşların idareye yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan bu davada işin esasının incelenmesi gerekirken, İdare Mahkemesince davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmesinde hukuki isabet görülmemiştir.

İstemin Özeti : Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 1.5.2007 günlü, E:2006/1861, K:2007/1109 sayılı kararının dilekçede yazılı nedenlerle temyizen incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Cevabın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi :

Düşüncesi : Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararı uyarınca Devlet tarafından ilgililere ödenen manevi tazminat tutarı konusunda, kişisel kusuru bulunan kamu görevlilerine rücu edilmesini sağlamak amacıyla Bergamalı yurttaşların idareye yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada işin esasının incelenmesi gerekirken, İdare Mahkemesince davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmesinde hukuki isabet bulunmadığından, temyize konu mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı :

Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü:

KARAR : Dava, Bergamalı 10 yurttaşın, yargı kararlarının uygulanmaması nedeniyle Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvuruları sonucunda Türkiye aleyhine hükmedilen toplam 30.000.-Euro tazminatın Hazine tarafından ödenmesi üzerine, bu tutarın 1998 yılından bu yana T.C. Hükümetlerinin Başbakanları ve bakanlarına, Çevre, Orman ve Sağlık Bakanlığı müsteşarları ve müsteşar yardımcıları, ilgili genel müdür ve yardımcıları, daire müdürü ve

imzası bulunan uzmanlarına rücuen ödetilmesi isteğiyle yaptıkları başvurunun reddine ilişkin 1.6.2006 tarihli işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 1.5.2007 günlü, E:2006/1861, K:2007/1109 sayılı kararıyla; Bergamalı 10 köylünün yargı kararlarının uygulanmaması sonrası Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvuruları üzerine, anılan Mahkemenin B:46117/99 sayılı kararı ile Türkiye aleyhine 3000'er Euro'dan toplam 30.000.-Euro tazminata hükmedildiği; söz konusu tazminatın Dışişleri Bakanlığı Avrupa Konseyi ve İnsan Hakları Genel Müdürlüğü tarafından Hazine adına hak sahiplerine ödendiği; ödenen bu miktarın 1998 yılından bu yana görev yapan Başbakanlar ve bakanlara, Çevre, Orman ve Sağlık Bakanlığı müsteşarları ve müsteşar yardımcıları, ilgili genel müdür ve yardımcıları ile daire müdürü ve imzası bulunan uzmanlara rücuen ödetilmesi için yaptıkları başvurunun reddi üzerine bakılan davanın açıldığının anlaşıldığı; olayda, yargı kararı uyarınca hükmedilen tazminatın ödendiği; anılan bedel için sorumlu personele rücu edilip edilmemesinin yetkili amirlerin sorumluluğunu doğuran bir konu olup, bu hususun hakları ödenmiş olan davacıların doğrudan doğruya hak ve çıkarlarını etkilemediği; bir başka ifadeyle davacıların işlemin iptalini istemekte hukuken korunması gereken bir menfaat ilişkisinin bulunmadığı gerekçesiyle davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir.

Davacılar, Devlet aleyhine Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nde açtıkları davada hükmedilen tazminatın Hazine tarafından ödendiğini, ancak sorumlu personele rücu mekanizması işletilmediği için dava yoluna başvurulduğunu, sorumlulara rücu etme konusunda idarenin takdir yetkisi bulunmadığını; maddi mağduriyetleri ödenen tazminatla tazmin edildiği gibi, sorumlu personele rücu edilmek suretiyle manevi mağduriyetlerinin de giderilmesi gerektiğini ileri sürmekte ve İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedirler.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde, iptal davalarının menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılabileceği hükme bağlanmıştır.

Menfaat ihlali koşulu, iptal davalarının kabulü ve dinlenebilmesi için aranılan koşullardan biridir. Gerek doktrinde, gerekse yargı içtihatlarında bu koşul, subjektif ehliyet koşulu olarak kabul edilmekte; ne tür bir menfaat ihlalinin gerçek ve tüzel kişilere iptal davası açma yeterliğini sağladığını gösterecek ilişki, kural olarak iptal davasına konu olan kararın niteliğine göre saptanmaktadır.

Genelde, kişisel, meşru ve güncel bir menfaatin varlığı ve bunların ihlali, menfaat ilişkisinin kurulmasında yeterli sayılmakta ve bu husus davanın niteliğine ve özelliğine göre idari yargı mercilerince belirlenmekte; davacının idari işlemle ciddi ve makul, maddi ve manevi bir ilişkisinin varlığı, dava açma ehliyeti için yeterli görülmektedir.

Olayda, Bergamalı yurttaşlar, altın madeni işletilmesi amacıyla verilen izinler konusundaki karar sürecinin Sözleşmenin 2. ve 8. maddelerine aykırılık taşıdığını, Sözleşmenin 6/1 ve 13. maddelerine aykırı olarak etkin bir hukuki korumadan yararlandırılmadıklarını belirterek Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvuruda bulunmuşlardır. AİHM, Sözleşmenin 8. maddesinde düzenlenen özel ve aile yaşamlarına saygı gösterilmesi hakkına sahip olan

başvuruculaların bu hakkının güvence altına alınmasına ilişkin yükümlülüğün Devlet tarafından yerine getirilmediği ve 8. maddenin ihlal edildiği; ayrıca, ulusal makamların, ulusal yargı kararının Sözleşmenin 6/1. maddesinin gerekli kıldığı biçimde aynen ve makul bir sürede yerine getirilmesinde ihmalkar davrandığı kanaatine vararak, Sözleşmenin "Adil yargılanma hakkı"na ilişkin 6/1. maddesinin ihlal edildiğine karar vermiştir. Anılan Mahkeme tarafından, ilgililerin maddi tazminat istemlerinin reddedildiği, ancak her başvurucuya 3000 Euro manevi tazminat ödenmesine hükmedildiği anlaşılmaktadır.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin davacılara manevi tazminat ödenmesi yolundaki kararının temel gerekçeleri, ulusal yargı kararının yasal süre içinde uygulanmamış olması, verilen izinlerin yeni Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) raporuna dayandırılmaması ve ilgili şirketin Bergama ilçe sınırları içindeki Ovacık ve Çamköy civarında bulunan altın madenindeki faaliyetlerine devam edebileceği yolundaki 29.3.2002 tarihli Bakanlar Kurulu Kararının ÇED izni olmadan alınmasıdır.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından davacılara ödenmesine hükmedilen manevi tazminat, Dışişleri Bakanlığı Avrupa Konseyi ve İnsan Hakları Genel Müdürlüğü tarafından hak sahiplerine 24.6.2005 tarihinde Hazine adına ödenmiş, ancak sorumlu personele rücu edilmemiştir. Kişisel sorumluluğu bulunan personele rücu edilmesini sağlamak amacıyla davacılar tarafından idareye yapılan başvuruda, 1998 yılından beri görev yapan Başbakan ve bakanların adları tek tek sayılmış, sorumlu diğer bürokratların ise idare tarafından belirlenmesi gerektiği belirtilmiştir. İdarece verilen cevapta ise, başvurunun incelendiği ve gereğinin yapılması için ilgili kurum/kurumlara iletildiği bildirilmiş; sonuç olarak, idare tarafından sorumlu personele rücu mekanizması işletilmemiştir.

Anayasa'nın 2. maddesinde Türkiye Cumhuriyetinin bir Hukuk Devleti olduğu belirtilmiş; 138. maddesinin son fıkrasında, "Yasama ve Yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." yolunda açık, kesin ve buyurucu bir kurala yer verilmiştir. Anayasa'nın 2. maddesinde Cumhuriyetin temel nitelikleri arasında sayılan hukuk devleti, insan haklarına saygı gösteren ve bu hakları koruyucu adaletli bir hukuk düzeni kurup sürdürmekle kendisini yükümlü sayan, kamu görevlileri tarafından gerçekleştirilen tüm etkinliklerinde hukuka ve Anayasa'ya uyan, işlem ve eylemleri yargı denetimine bağlı olan devlettir. Böyle bir düzenin kurulması, yasama, yürütme ve yargı alanına giren tüm işlem ve eylemlerin hukuk kuralları içerisinde kalması, temel hak ve özgürlüklerin Anayasal güvenceye bağlanması ve yargı kararlarının aynen ve gecikmeksizin uygulanmasıyla olanaklıdır. Anayasanın 11. maddesinde, Anayasa hükümlerinin, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kuralları olduğu belirtilerek Anayasanın bağlayıcılığı ve üstünlüğü vurgulanmış; bu bağlamda olmak üzere 129. maddenin 1. fıkrasında da, memurlar ve diğer kamu görevlilerinin Anayasa ve kanunlara sadık kalarak faaliyette bulunmakla yükümlü oldukları hükme bağlanarak, Anayasa hükümlerinin bağlayıcılığı ve üstünlüğü kamu görevlileri yönünden tekrar ve teyit edilmiştir.

Bir kamu hizmetinin yürütülmesi sırasında, hukuk kurallarına ve yargı kararlarına uyulmaması hizmeti yürüten idarenin ağır hizmet kusuru işlediğini gösterir ve tazmin sorumluluğunu doğurur. Ancak, idare adına verilen kararlarla ortaya çıkan ve idarenin ağır hizmet kusuru olarak nitelendirilen "yargı kararını uygulamama" eyleminin, gerçekte bu konuda idare adına yetki kullanan kamu görevlilerinin kişisel kusurlarından doğduğu açıktır.

Anayasanın kamu hizmeti görevlilerinin "Görev ve sorumlulukları, disiplin kovuşturulmasında güvence" başlıklı 129. maddesinin 5. fıkrasında, "Memurlar ve diğer kamu görevlilerinin yetkilerini kullanırken işledikleri kusurlardan doğan tazminat davaları, kendilerine rücu edilmek kaydıyla ve kanunun gösterdiği şekil ve şartlara uygun olarak, ancak idare aleyhine açılabilir." kuralı öngörülmüş bulunmaktadır.

Anayasanın anılan maddesindeki "kendilerine rücu edilmek kaydıyla" ibaresinin, kamu görevlilerinin yetkilerini kullanırken işledikleri kusurlar nedeniyle idareye karşı açılan davalarda tazminata hükmedilmesi halinde, idarenin ödemek zorunda kaldığı tazminatı, yasal yollara başvurarak ilgili kamu görevlisinden tahsil etmeyi ifade ettiğinde kuşkuya yer bulunmamaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Kişilerin uğradıkları zararlar" başlıklı 13. maddesinde de, "Kişiler kamu hukukuna tabi görevlerle ilgili olarak uğradıkları zararlardan dolayı bu görevleri yerine getiren personel aleyhine değil, ilgili kurum aleyhine dava açarlar...Kurumun, genel hükümlere göre sorumlu personele rücu hakkı saklıdır. / (Ek fıkra: 26/03/2002 - 4748 S.K../3. md.) İşkence ya da zalimane, gayri insani veya haysiyet kırıcı muamele suçları nedeniyle Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nce verilen kararlar sonucunda Devletçe ödenen tazminatlardan dolayı sorumlu personele rücu edilmesi hakkında da yukarıdaki fıkra hükmü uygulanır." hükmüne yer verilmiştir.

Devlet memurunun kasıt, kusur, ihmal veya tedbirsizliği sonucu idare bir zarara uğratılmışsa, bu zararın ilgili memur tarafından ödenmesi temel bir kuraldır. Kişilerin kamu hukukuna tabi görevlerle ilgili olarak uğradıkları zararlardan dolayı başvurdukları mahkeme veya makamlarca verilen kararlar uyarınca zararlarının ilgili kurumlarca karşılanması ve kurumların genel hükümlere göre sorumlu memurlara rücu hakkı bulunması, ulusal yargı kararlarının uygulanması bakımından açık olarak düzenlenmiş bir konu olup; Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nce verilen kararlar sonucunda Devletçe ödenen tazminatlardan dolayı sorumlu personele rücu edilmesi konusundaki tek açık düzenleme ise, kamu görevlisinin kişisel kusurunun belirgin bir biçimde ortaya çıktığı işkence yada zalimane, gayrı insani veya haysiyet kırıcı muamele suçları nedeniyle hükmedilen tazminatlarda sorumlu personel rücu edilmesi konusuna ilişkin bulunmaktadır. Ancak, yukarıda anılan Anayasa hükmü, Hukuk Devleti ve hukukun üstünlüğü ilkesi ile rücuyla ilgili genel kurallar göz önünde tutulduğunda, zarara uğradığı yargı kararıyla saptanan kişiye Devlet tarafından tazminat ödendikten sonra sorumlu personele rücu edilmesinin, Hukuk Devleti ve hukukun üstünlüğü ilkesinin bir gereği olduğu ortaya çıkmaktadır. Rücu kurumunun işletilmesi, kamu görevlisinin kişisel kusurunun doğurduğu zararların yine kendisi tarafından karşılanmasını ve yargı kararının uygulanmaması

ya da etkisiz bırakılması gibi hukuka aykırı eylem ve işlemlerden titizlikle kaçınılmasını amaçlar.

Rücu mekanizmasının işletilmesi, kamu kurumunun yetkileri arasında bulunmakla birlikte, idarenin bunu kendiliğinden yapmadığı durumlarda, yurttaşların bunu sağlamak amacıyla idareye başvurmalarına bir engel bulunmamaktadır. Kamu hizmeti görevlilerinin kişisel kusurundan kaynaklanan zararın karşılığı olarak ulusal ya da uluslararası bir Mahkemece hükmedilen tazminat devlet tarafından zarara uğrayan kişiye ödendikten sonra ilgili kamu kurumu tarafından sorumlu personele rücu edilmemesi, bu yükün toplum üzerinde bırakılması anlamına geleceğinden, her yurttaş ve özellikle kamu görevlilerinin kişisel kusuru nedeniyle zarara uğrayıp yargısal süreci başlatmış olan yurttaşlar, ilgili personele rücu edilmesini sağlamak amacıyla idareye başvurabilir ve bu başvurularının reddi üzerine de dava açma hakkını kullanabilirler. Kamu hizmeti görevlilerinin hukuka aykırı eylem ve işlemlerinden ve kendi kusurlarından doğan zararı toplum ödemek zorunda değildir.

Belirtilen hukuki durum ve tüm bu değerlendirmeler ışığında, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6/1 ve 8. maddelerinin ihlal edilmesi nedeniyle Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından hükmedilen ve Devlet tarafından ilgililere ödenen manevi tazminat tutarı konusunda, kişisel kusuru bulunan kamu görevlilerine rücu edilmesini sağlamak amacıyla Bergamalı yurttaşların idareye yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan bu davada işin esasının incelenmesi gerekirken, İdare Mahkemesince davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmesinde hukuki isabet görülmemiştir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulüyle Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 1.5.2007 günlü, E:2006/1861, K:2007/1109 sayılı kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1/c. fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Kanun'la değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkeme'ye gönderilmesine, 03.06.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.