

**T.C. DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ GENEL KURULU E. 2014/3599
K. 2015/215 T. 5.2.2015**

• REKABET KURULU KARARININ İPTALİ İSTEMİ (Davacının Davadan Feragat Etmesi Sebebiyle Davanın Esasının İncelenmesi Olanağı Kalmadığından Feragat Sebebiyle Karar Verilmesine Yer Olmadığına Karar Verilmesi Gerekirken İşin Esasının İncelenmesi Suretiyle Verilen Kararda Hukuki İsbet Görülmediği)

KARAR : Dava; A... A.Ş.'nin çoğunluk hisselerinin, M... A.Ş. tarafından devralınması ve A... üzerinde tek kontrol uygulayan E... A.Ş.'nin M... Sinema üzerinde ortak kontrol uygulayan S... Limited Şirketi'nin %50 hissesini devralması işlemine izin verilmesine dair Rekabet Kurulu'nun 17.11.2011 günlü, 11-57/1473-539 Sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 17.6.2014 tarihli E:2012/2013, K:2014/2507 Sayılı kararıyla; ... davaya konu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare ve davalı idare yanında davaya katılan bu kararı temyiz etmekte ve kararın bozulmasını istemektedirler.

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun [31.](#) maddesinin "feragat ve kabul" konusunda yollamada bulunduğu 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun [307.](#) maddesinde feragat, davacının talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış; 309. maddesinde, feragat beyanının dilekçeyle veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılacağı; 310. maddesinde feragatin hüküm kesinleşinceye kadar her zaman yapılabileceği; 311. maddesinde de, feragatin kesin hüküm gibi hukuki sonuç doğuracağı kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının 13.12.2012 tarihinde Danıştay kaydına giren dilekçesi ile davadan feragat ettiği görülmüştür.

Bu nedenle; davacının davadan feragat etmesi sebebiyle davanın esasının incelenmesi olanağı kalmadığından, feragat sebebiyle karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerekirken, işin esasının incelenmesi suretiyle verilen kararda hukuki isbet görülmemiştir.

X- KARŞI OY :

İdari yargıda iptal davası, kural olarak ilgililerin haklarını ve çıkarlarını korumanın yanında yürütme ve idarenin hukuka uygun davranmasını gerçekleştirmeye yöneliktir. Bu özelliği ile iptal davalarının objektif ve soyut nitelikte bir dava türü olduğu teoride genel olarak ifade edilmekle birlikte istisnai olarak, iptal davalarının subjektif ve somut nitelikte örneklerinin de olduğu uygulamada gözlenmektedir.

Bu çerçevede, feragate dair uyumsuzluk konusu olaylarda kamu yararı ve bireysel yarar ölçütünün belirlenmesinden sonra feragat hakkında karar vermek yerinde olacaktır. Olayda davacının davayla ilişkisinin iyi irdelenmesi gerekir. Örnekleme gerekir ise; davacılar veya kurum ve kuruluşlar tarafından belde veya semt sakini sıfatıyla açılmış objektif nitelikteki bir iptal davasında kamu

yararı ölçütü mutlak olduğundan mahkemece verilen ve işlemin hukuka ve kamu yararına aykırı olduğunu belirleyen karardan sonra davacının davasından feragat etmesi düşünülemez. Bu nedenle, uyuşmazlık konularının içerik ve nitelendirilmelerine uygun olarak her davada davadan feragatin belirlenen ölçüler esas alınmak suretiyle karara bağlanması gerekmektedir.

Öte yandan, başkalarını da etkileyen işlemlere karşı açılan iptal davalarında davacının feragatinin kabul edilmesi, menfaatleri o işlemde etkilenen diğer kimselerin hak arama özgürlüğünü de kısıtlamış olacaktır. Zira birçok kimseyi aynı anda etkileyen bir idari işleme karşı sadece bir kişinin iptal davası açması normal şartlarda yeterlidir.

Bakılan uyuşmazlıkta da, davacının, sinema salonu hizmetleri işletmeciliği pazarında en büyük iki rakibin birleşerek tek güç haline gelmesine izin verilmesine dair Rekabet Kurulu kararının rekabete olumsuz etkisi olacağı, bir sinema izleyicisi olarak kendisinin ve tüm tüketicilerin almış olduğu hizmetin kalitesinin ve fiyatının olumsuz etkileneceğini belirterek davayı açmış olduğu, ayrıca, davaya konu işlemin sadece tüketicileri değil, davaya konu işlemin tarafları olan işletmecilerin faaliyet gösterdiği pazarda dikey ilişki içerisinde bulunduğu sinema yapımcıları ve dağıtıcılarını da etkileyecek nitelikte olduğu, öte yandan, açılan bu davada Danıştay Onüçüncü Dairesince, davaya konu işlemin açıkça hukuka aykırı olduğu ve uygulanması halinde telafisi güç ve imkansız zararların oluşacağı sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verildikten sonra davacının davasından feragat ettiği anlaşıldığından, Danıştay Onüçüncü Dairesince, yukarıda açıklanan sebeplerle davacının feragat isteminin kabul edilmesinde kamu yararı bulunmadığı gözetilerek, uyuşmazlığın esasının incelenmesi sonucunda karar verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığından, davalı idare ve davalı idare yanında davaya katılanın temyiz istemlerinin esasının incelenmesi suretiyle bir karar verilmesi gerektiği oyuyla karara katılmıyorum.

T.C. DANIŞTAY 15. DAİRE E. 2013/4981 K. 2014/2553 T. 8.4.2014

• Kendisine İptal Davası Açma Hakkı Tanınan Bir Özel Hukuk Kişisinin ya da Kamu Tüzel Kişisinin Açılmış Olan Davadan Feragat Hakkı Bulunmadığının İleri Sürülemeyeceği - Mahkemece Feragat Dilekçesi Üzerine Karar Verilmeksizin İşlemin Mahkeme Kararı İle İptal Edildiği Gerekçesiyle Karar Verilmesine Yer Olmadığı Kararı Verilmesinde Hukuka Uygunluk Bulunmadığı

KARAR : Dava; Etlik İhtisas Hastanesi'nin Dışkapı Yıldırım Beyazıt Eğitim ve Araştırma Hastanesi ile birleştirilerek 1100 yataklı "Dışkapı Yıldırım Beyazıt Eğitim ve Araştırma Hastanesi" adı ile hizmet vermesi yönündeki Sağlık Bakanlığı Tedavi Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün 17.6.2008 gün ve 22949 Sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır. ...

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı sendika vekili tarafından 19.11.2008 tarihinde Ankara 2. İdare Mahkemesi kaydına giren dilekçeyle davadan feragat edildiği ancak mahkemece davaya konu edilen işlemin mahkemelerinin 31.3.2009 gün ve E:2008/1238, K:2009/447 Sayılı kararı ile iptal edildiği gerekçesiyle aynı

işlem sebebiyle ayrıca bir karar verilmesine yer olmadığına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Davadan feragat, davacının mahkemeye yapacağı tek taraflı, açık bir irade beyanı ile gerçekleşir. Bu sebeple feragatin geçerliliği için mahkeme tarafından kabul edilmesine gerek bulunmamaktadır. Mahkeme sadece feragat beyanının kanunun öngördüğü şekilde yapılıp yapılmadığını incelemekle yükümlüdür. İptal davalarında, feragatin söz konusu olduğu durumlarda kamu yararı ve bireysel yarar ölçütünün belirlenmesinden sonra feragat hakkında karar verilmesi gerektiği konusunda mevzuatta hüküm bulunmamaktadır. Kendisine iptal davası açma hakkı tanınan bir özel hukuk kişinin ya da kamu tüzel kişinin, açılmış olan davadan feragat hakkı bulunmadığı ileri sürülemez.

Bu durumda, mahkemece feragat dilekçesi üzerine karar verilmeksizin, işlemin mahkeme kararı ile iptal edildiği gerekçesiyle karar verilmesine yer olmadığı kararı verilmesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

T.C. DANIŞTAY 10. DAİRE E. 2009/1713 K. 2014/895 T. 17.2.2014

• **Milli Park Olarak Belirlemeye Dair İşlemin İptali İstemi - Dava Konusu Bakanlar Kurulu Kararının Yürütülmesinin Durdurulmasına Karar Verilerek Söz Konusu İşlemin Hukuka ve Kamu Yararına Aykırılığının Saptanması Nedeniyle Davacının Bu Davadan Feragat Etme Olanığının Olmadığı**

KARAR : Dava; 06.12.2008 tarih ve 27076 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, 2873 sayılı Milli Parklar Kanunu'nun 3. maddesi uyarınca Yumurタルık Lagünü'nün tabiatı koruma alanı statüsünün kaldırılmasına ve yeni statüsünün milli park olarak belirlenmesine ilişkin 6.8.2008 tarih ve 2008/14355 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dairemizin 16.10.2009 tarih ve E:2009/1713 sayılı yürütmenin durdurulmasına yönelik kararından sonra, davacılar vekili Av. ... tarafından 17.02.2010 tarihinde kayıtlara giren dilekçe ile davadaki netice-i talepten vazgeçilmek suretiyle davadan feragat edilmesi nedeniyle, bu iradenin idari yargı yerinde genel düzenleyici işlemlere karşı açılan davalar yönünden hukuken geçerli kabul edilip edilmeyeceğinin değerlendirilmesi gerekir. ...

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31.maddesi, idari davalarda feragat istemleri üzerine Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağını hükme bağlamış ise de, bu hükmün, idari davaların nitelikleri dikkate alınarak ve idari dava türleriyle bağdaştığı ölçüde uygulanabileceğinin kabulü gerekir.

İdari yargıda iptal davalarının niteliği itibariyle, özellikle gerçek veya tüzel kişilerin menfaat ilgilerini kurarak açtıkları davalarda işlemin, davanın yalnızca kişisel çıkarları bakımından değil objektif ölçütlerle kamusal menfaat yönünden de incelenmesi nedeniyle idarenin hukuka ve kamu yararına aykırı işlem tesis ettiğinin yargı kararıyla saptanmasından sonra, bu işlemin davacının subjektif iradesiyle davadan feragat beyanıyla tekrar geçerlik kazandığı söylenemez. Aksine bir düşünce, davacı iradesinin yargı kararı üzerine çıkması sonucunu

doğurur ki, bu durum kamu yararı ve idarenin yargısal denetimi yoluyla hukukun üstünlüğünü sağlama amacıyla bağdaşmaz.

Genel düzenleyici işlem niteliğindeki Yumurtalık Lagünü'nün tabiatı koruma alanı statüsünün kaldırılmasına ve yeni statüsünün milli park olarak belirlenmesine ilişkin 06.08.2008 tarih ve 2008/14355 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının iptali istemiyle açılan bu davada da, nihai nitelikte olmasa da, Dairemizin 16.10.2009 tarih ve E:2009/1713 sayılı kararıyla, dava konusu Bakanlar Kurulu Kararının yürütülmesinin durdurulmasına karar verilerek söz konusu işlemin hukuka ve kamu yararına aykırılığının saptanması nedeniyle davacının bu davadan feragat etme olanağının olmadığı ortaya çıkmaktadır. Bu nedenle feragat istemi yerinde görülmemiştir.

T.C. DANIŞTAY 10. DAİRE E. 2011/7268 K. 2012/3343 T. 5.7.2012

• İPTAL DAVASINDAN FERAGAT (Kamu Yararı Ölçütü Kullanılarak Karara Bağlanması Gereği - İdari İşlemin Bireysel Hak İhlaline Dayanan İptal Davasından Davacının Herhangi Bir Kısıtlama Olmadan Feragat Edebileceği Kamu Yararını İlgilendiren Davalardan Feragatin Hukukun Üstünlüğü Amacıyla Bağdaşmayacağı)

İstemin Özeti : Davacı tarafından, 11.10.2009 tarihinde Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü tarafından yapılan Lisanslı Harita ve Kadastro Mühendisleri ve Büroları sınavının tamamının, Lisans Sınavı Klavuzununun 4.4. paragrafında 4 yanlış cevabın 1 doğru cevabı iptal edeceğinin belirtilmesine rağmen sınav kitapçığına yanlış cevapların dikkate alınmayacağı yazılarak hak kaybına uğratıldığı ileri sürülerek sınavın iptali istemiyle açılan dava sonucunda: ... dava konusu işlemin iptali yolunda verilen 11.2.2011 tarih ve E:2010/309, K:2011/237 sayılı kararın temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

KARAR : Davacı Ahmet Mahir C. vekili tarafından verilen ve 5.5.2011 tarihinde Mahkeme kayıtlarına giren dilekçe ile davacının davadan feragat ettiğini bildirdiği anlaşılmaktadır. ...

2577 sayılı Yasanın 31. maddesiyle idari davalarda feragat istemleri üzerine Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağı kurala bağlanmıştır Ancak, Hukuk Muhakemeleri Kanununun feragata ilişkin hükümlerinin ancak idari davaların türleri, nitelikleri ve idari yargılama usulüyle bağdaştığı ölçüde uygulanması mümkündür.

İdari dava türlerinden olan iptal davaları; bireysel hakları ihlal eden, somut, sübjektif nitelikteki idari işlemlere veya ortada herhangi bir hak ihlali olmaksızın bireyin menfaat ilgisinin kurulabildiği kamu yararını yakından ilgilendiren işlemlere karşı açılabilir. **Bireysel hakkın ihlaline dayanmayan kamu yararını yakından ilgilendiren konularda açılan iptal davaları, objektif ve somut nitelikte olup; bütünüyle kamu yararını amaçlamaktadır. Dolayısıyla iptal davalarında feragat isteminin de kamu yararı ölçütü kullanılarak karara bağlanması gerekmektedir. Bireysel hakların ihlaline dayanan iptal davalarında davacının herhangi bir kısıtlama olmaksızın davadan feragat edebileceğinde duraksama bulunmamaktadır.**

Buna karşılık, düzenleyici işlemlere karşı ve kamu yararını yakından ilgilendiren konularda açılan iptal davalarında, işlemin yürütmesinin durdurulması veya iptali kararı verildikten sonra davacıya davadan feragat etme hakkının tanınması, kamu yararıyla ve idarenin yargısal denetimi yoluyla hukukun üstünlüğünü sağlama amacıyla bağdaşmamaktadır.

Dava konusu uyuşmazlıkta, İdare Mahkemesince, yapılan yargılama sonucunda, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Temyiz isteminin incelenmesi sırasında davacıya davadan feragat etme hakkının tanınması, iptal davasının işleviyle, yani hukuk devleti ilkesinin gereği olarak idarenin faaliyetlerinde hukuka uygunluğun sağlanması amacıyla, dolayısıyla, kamu yararıyla bağdaşmayacaktır. Bu nedenle, davadan feragat ettiği yolundaki davacı istemi yerinde görülmeyecek işin esasına geçildi, gereği görüldü.

AZLIK OYU :

6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 309 maddesinde, feragat ve kabulün hüküm ifade etmesinin, karşı tarafın ve mahkemenin muvafakatine bağlı olmadığına kurala bağlanmış olması karşısında davacının 5.5.2011 tarihinde Mahkeme kayıtlarına giren feragat dilekçesinin kabul edilerek bu yönde karar verilmesi gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyorum.

T.C. DANIŞTAY 8. DAİRE E. 2011/9473 K. 2012/2389 T. 15.5.2012

• Yasa İle Tanınmış Olan Feragat Hakkının Yine Ancak Yasa İle Kısıtlanabileceği - HUMK'nda veya İdari Yargılama Usulü Kanununda Aksine Bir Hüküm Olmaksızın Yorum Yoluyla Bu Hakkın Kısıtlanamayacağı (ilk derece yargılaması aşamasında feragat edilmiş)

İstemin Özeti : Muğla İli, Dalaman ilçe ... mevkiinde bulunan alanda müdahil şirket tarafından işletilen doğaltaş mermer ocağı ve kırma-eleme tesisi için düzenlenen 2. sınıf gayrisihhi müessese işyeri açma ve çalışma ruhsatının iptali istemiyle açılan davada; davacıların 23.08.2011 tarihli dilekçe ile davadan feragat ettikleri anlaşılırsa da ruhsat verilen alana yakın yerlerde oturan semt sakinleri tarafından kamu yararını sağlamak amacıyla açılan davadan feragatin hukuka uygun görülmediği nedeniyle reddedilerek işin esasını inceleyip, ... müdahil şirkete verilen işyeri açma ve çalışma ruhsatında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden Muğla 1. idare Mahkemesinin 30.09.2011 gün ve E:2010/1954, K:2011/1748 sayılı kararının, taraflarca feragate rağmen işin esasının incelendiği ileri sürülerek, 2577 sayılı Yasanın 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

KARAR : ... 2577 sayılı Yasa ile feragat konusu düzenlenmeyip, feragate ilişkin Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununda yer alan hükümlerin uygulanacağını belirlenmiş olması nedeniyle uyuşmazlıkta, bu yasal düzenleme uyarınca karar verilmesi gerekmektedir.

Buna göre davanın asıl sahibi olan davacının dava sonuçlanıncaya kadar talep sonucundan tamamen veya kısmen vazgeçmesi yasa ile tanınmış bir hak olup, bu hakkın kullanımı tek taraflı irade beyanı ile yapılıp tamamlandığına, ayrıca davalının kabulüne de gerek bulunmadığına göre, feragat beyanından sonra davaya bakmakta olan mahkemece bu beyanın sadece gerçekten feragat anlamında olduğu ve kanunen belirlenen şekilde yapılıp yapılmadığının saptanmasıyla yetinilmesi ve bu saptamadan sonra feragat nedeniyle uyuşmazlığın sona erdiğine ilişkin hüküm kurulması gerekmektedir.

Zira yasa ile tanınmış olan feragat hakkının, yine ancak yasa ile kısıtlanmasının mümkün olması nedeniyle, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununda veya İdari Yargılama Usulü Kanununda aksine bir hüküm olmaksızın yorum yoluyla bu hakkın kısıtlanması mümkün değildir.

Bu durumda, Mahkemece davacının feragat istemi gözönünde bulundurulurken bir karar verilmesi gerekirken işin esasının incelenmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

T.C. DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ GENEL KURULU E. 2004/745 K. 2004/861 T. 21.10.2004

• Nazım Plan Kısmi Revizyonunda Bir Bölümün İptali İstemiyle Açılan Dava - ilk derece mahkemesince reddedilmiş, temyiz aşamasında bozulmuş, KARAR DÜZELTME AŞAMASINDA FERAGAT EDİLEMEYECEĞİ YÖNÜNDE

KARAR : Bayındırlık ve İskan Bakanlığının 18.7.2001 günlü, 1734 sayılı işlemleriyle onaylanan 1/50.000 ölçekli 1990 Ankara Nazım İmar Planı Revizyonunun Güneybatı (Ankara) Çayyolu ... sayılı parselin bulunduğu alanda orta yoğunluklu gelişme konut alanı kullanımları getiren kısmının iptali istemiyle açılan dava sonucunda; Danıştay Altıncı Dairesince davanın reddi yolunda verilen 18.12.2002 günlü, E:2001/5115, K:2002/6131 sayılı karar, Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun 20.11.2003 günlü, E:2003/438, K:2003/825 sayılı kararıyla bozulmuştur.

Davalı Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun bu kararının düzeltilmesini istemektedir.

Bu aşamada davacı Çankaya Belediye Başkanlığının davadan feragat istemi bulunmaktadır. (...)

Bakılmakta olan davada, davacı Çankaya Belediye Başkanlığı tarafından, dava konusu 18.7.2001 tarihinde Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca onaylanan 1/50.000 ölçekli Ankara Nazım Plan Kısmi Revizyonunun Çayyolu ... sayılı parsel ile ilgili bölümünün iptali istemiyle davanın açıldığı, plan revizyonu ile parselin ağaçlandırılacak alandan çıkarılarak konut kullanımına açılması ile kentin nefes almasını sağlama öngörülen bir yeşil kuşağın yok olacağı, nüfus yoğunluğunun arttırılacağı ve plan değişikliğini gerektiren kamu yararının ortaya konulmadığı öne sürülerek işlemin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına aykırılığı nedeniyle iptalinin istenildiği, Danıştay Altıncı Dairesince imar planının bütün olarak incelenmesi suretiyle dava konusu edilen bölümünde, şehircilik ilkelerine planlama esaslarına, kamu yararına ve hukuka aykırılık

bulunmadığı sonucuna varılarak verilen davanın reddi yolundaki 18.12.2002 günlü, E:2001/5115, K:2002/6131 sayılı kararın Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun 20.11.2003 günlü, E:2003/438, K:2003/825 sayılı kararıyla; işlemin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olup olmadığının belirlenmesi amacıyla yerinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılarak karar verilmesi gerektiği gerekçesiyle bozulması üzerine davalı idarece kararın düzeltilmesinin istenilmesinden sonra, davacı belediye tarafından taşınmazın Yenimahalle Belediye sınırları içinde kalan kısmında yapılaşmaya izin verilmiş olması, Çankaya Belediyesi sınırları içinde kalan kısmında ise, mülkiyet sahibi olanların mağduriyetine neden olunduğu belirtilerek davadan feragat edildiği bildirilmiş bulunmaktadır.

Kentin gelişimi ve korunması konusunda doğrudan görevli ve yetkili olan Çankaya Belediyesince açılan bu dava ile kamu yararının ve hukukun üstünlüğünün korunması hedeflenmektedir. Davanın objektif niteliği, salt kamu yararını amaçlaması karşısında, bir kamu idaresi olan davalı Belediyenin, dava konusu düzenleyici işlemin şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına uygun olup olmadığının keşif ve bilirkişi incelemesi yapılarak belirlenmesi gerektiği gerekçesiyle temyiz istemi kabul edilip, bozma kararı verildikten sonra karar düzeltme aşamasında davadan feragat etmesine olanak bulunmamaktadır. Bu nedenle feragat istemi yerinde görülmeyle işin esası incelendi:

KARŞI OY :

İdari Yargıda iptal davalarının özelliği itibariyle, özellikle gerçek veya tüzel kişilerin menfaat ilgilerini kurarak açtıkları davalarda işlemin, davacının kişisel çıkarları bakımından değil, objektif ölçütlerle kamusal menfaat yönünden incelenmesi suretiyle iptal kararı verilmiş olması ve bu suretle idarenin hukuka ve kamu yararına aykırı işlem tesis ettiğinin saptanmasından sonra, bu işlemin, davacının subjektif iradesiyle davadan feragat beyanıyla tekrar geçerlilik kazanıp kazanmayacağı hususu tartışılabilir.

Ancak olayda, düzenleyici işlem niteliğindeki imar planına karşı açılan davanın reddi yolundaki Daire kararının, işlemin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olup olmadığının belirlenmesi amacıyla yerinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmak suretiyle karar verilmek üzere bozulduğu, ortada hukuka ve kamu yararına aykırılığın tespiti yolunda verilmiş bir iptal kararı olmadığı gözönünde bulundurulduğunda, bu aşamada davacının davadan feragat ettiğine ilişkin beyanının kabul edilmemesi söz konusu olamaz.

Açıklanan nedenle, davacının feragat istemi hakkında karar verilmek üzere, düzeltilmesi istenilen Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu Kararının kaldırılarak temyize konu Danıştay Altıncı Daire kararının bu nedenle bozulması gerektiği oyuyla karara karşıyız.

T.C. DANIŞTAY 13. DAİRE E. 2015/1268 K. 2015/4109 T. 24.11.2015

• KARAR DÜZELTME AŞAMASINDA FERAGATİN MÜMKÜN OLDUĞU YÖNÜNDE (Feragat Beyanının Kesin Hüküm Gibi Sonuç Doğuracağı Karar

Düzeltilme Aşamasında Yapılan Feragat Beyanı Nedeniyle Dosyanın Karar Verilmek Üzere Mahkemesine Gönderilmesi Gereği)

KARAR : Davalı idare ile ... Barajı'na ilişkin olarak Hidroelektrik Enerji Üretim Tesisinin Su Kullanım Hakkı ve İşletme Esaslarına İlişkin Anlaşma imzalayan ve adına söz konusu barajlar dolayısıyla Elektrik Üretim Lisansı düzenlenen davacı şirket tarafından, ... Regülatörü ve Hidroelektrik Santrali'nin Tablo-2'ye alınmak suretiyle ilana çıkılması yolundaki davalı idare işleminin iptali istemiyle açılan davanın reddi yolundaki Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 07.05.2009 tarih ve E:2008/1486, K:2009/527 sayılı kararı, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 11.11.2014 tarih ve E:2009/5617, K:2014/3474 sayılı kararıyla onanmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesiyle yollamada bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 307. maddesinde, feragat, davacıların talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış; 309. maddesinde, feragat beyanının dilekçe ile veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılacağı; 311. maddesinde de, feragatin kesin hüküm gibi hukukî sonuç doğuracağı kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı tarafından karar düzeltme yoluna başvurulduktan sonra, davacı vekilinin 13.11.2015 tarihinde Danıştay Genel Yazı İşleri Müdürlüğü kayıtlarına giren dilekçesiyle davadan feragat edildiğinin bildirildiği anlaşılmıştır.

SONUÇ : Açıklanan nedenle; davacının davadan feragat etmesi nedeniyle karar düzeltme isteminin esasının incelenme olanağı kalmadığından, feragat isteminin incelenerek karara bağlanabilmesi için karar düzeltme isteminin kabulüne, Dairemizce verilen 11.11.2014 tarih ve E:2009/5617, K:2014/3474 sayılı kararın kaldırılarak, Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 07.05.2009 tarih ve E:2008/1486, K:2009/527 sayılı kararının BOZULMASINA, feragat nedeniyle dava hakkında KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA, 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 22. maddesi gereğince yatırılan maktu karar harcının üçte ikisine tekabül eden 9,33.-TL karar harcının mahsubu sonucu kalan 4,67.-TL'nin davacıya iadesine, posta giderleri avansından artan tutarın istemi hâlinde davacıya iadesine, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 412,93.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde belirlenen 750.-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak, 24.11.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C. DANIŞTAY 10. DAİRE E. 1995/5846 K. 1996/6434 T. 30.10.1996

• **Tam yargı davası- temyiz aşamasında davadan feragat edilemeyeceği yönünde**

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince gereği düşünüldü:

....Emniyet Müdürlüğü Muhabere ve Elektronik Şube Müdürlüğünde görevli bulunan davacı, 9.12.1992 tarihinde görevli olarak gittiği Karakolunda sabit masa telsizi ile antenini monte ederken binanın üzerinden geçen yüksek gerilim hattına değen

direkten elektrik akımına kapılması sonucunda sağ kolunun kesilmesi, sol kolunun da işlevini yitirmesi nedeniyle uğradığını ileri sürdüğü 1.000.000.000 lira maddi 1.000.000.000 lira manevi zararın tazmini istemiyle dava açmıştır.

Adana 1.İdare Mahkemesi, 28.12.1994 tarih ve E:1993/1430 K:1994/1592 sayılı kararıyla, 11.10.1994 tarihli ara kararına gönderilen yanıtta davacının halen emniyet müdürlüğü muhabere ve elektronik şube müdürlüğü kadrosunda çalıştırıldığı anlaşıldığı, bu durumda davacının maddi tazminat isteminin dayanağının bulunmadığı olayda davacının uzuv kaybı nedeniyle duyduğu elem ve ızdırabı bir ölçüde de olsa giderebilmek amacıyla manevi tazminata hükmedilmesi gerektiği davanın maddi tazminata yönelik kısmının reddine manevi tazminat isteminin kısmen kabulüyle 250.000.000 lira manevi tazminatın davalı idareden alınarak davacıya verilmesine karar vermiştir.

Davacı, manevi tazminatın düşük takdir edildiği, maddi tazminata hükmedilmemesinin hukuka aykırı olduğu davalı idare de olayda tazmin sorumluluğunun bulunmadığı savıyla anılan kararın temyizden incelenerek bozulmasını istemektedirler.

Dosyanın incelenmesinden davacının temyiz dilekçesi tarihinden sonraki tarihi taşıyan bir dilekçe ile maddi ve manevi tazminat talebinden feragat ettiğini bildirdiği anlaşılmaktadır.

Her ne kadar davacının feragat etme hakkı dava açma hakkının da doğal bir sonucu ise de idarenin yargısal denetiminin gerçekleştirildiği idari yargıda, davanın karara bağlanmasından sonraki aşamada temyiz veya kararın düzeltilmesi isteminin incelenmesi sırasında davacıya davasından feragat etme hakkının tanınması, yapılmış olan yargısal denetimin geçersiz sayılması sonucunu doğuracaktır. Bunun da idarenin faaliyetlerinde hukuka uygunluğunun sağlanması amacıyla dolayısıyla kamu yararıyla bağdaşmayacağı açıktır.

Bu nedenle 2577 sayılı Yasanın 31. maddesiyle yollamada bulunulan Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun feragata ilişkin hükümlerinin, ancak idari yargılama usulüyle bağdaştığı ölçüde uygulanması mümkün olup, söz konusu yasal düzenlemenin idari yargıda, kanun yollarında da davadan feragat etme olanağı tanıdığından söz edilemeyeceğinden temyiz aşamasında verilen, davadan feragat ettiği yolundaki davacı dilekçesi dikkate alınmayarak davalının ve davacının temyiz istemi incelendi.

Dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden davacının ... Emniyet Müdürlüğü Muhabere ve Elektronik Şube Müdürlüğünde görevli olduğu. 9.12.1992 tarihinde görevli olarak gittiği karakolunda sabit masa telsizi ile antenini monte ederken, karakol binasının çatısına çıktığında telsiz direğinin elektrik hattına temas etmesi üzerine akıma kapılarak yaralandığı, olayın davacının kendi kusurundan meydana geldiği anlaşılmaktadır.

Kişilerin kendi kusurları nedeniyle oluşan zararların idareye atfi mümkün bulunmadığından idareyi tazminat ödemeye mahkum eden idare mahkemesi kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

AZLIK OYU: ...

Dava açma hakkı şahsa bağlı olup, kişinin davanın her aşamasında davasını takipten vazgeçebileceği gibi davası ile ulaşmak istediği sonuçtan da vazgeçebilmesi bu hakkın doğal sonucudur. Bu itibarla, kanun yolu olarak davanın aşaması olan temyiz incelemesi sırasında feragat isteminde bulunulabileceği açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacın temyiz istemi sonrası verdiği dilekçede açıkça davasından feragat ettiğini beyan ettiği görülmekte olup, davadan feragat nedeniyle yeniden bir karar verilmek üzere idare mahkemesi kararının bozulması gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyoruz

T.C. DANIŞTAY 8. DAİRE E. 2010/1692 K. 2010/1580 T. 31.3.2010

Davacı Tarafından Aynı Anda Temyiz İsteminden ve Davadan Vazgeçildiği - Bu Aşamada Davadan Feragat İstemi Hakkında da Karar Verilme Olanığı Bulunmadığı

KARAR : Uyuşmazlık, Yeşilova Sulama Birliği Başkanlığı Meclis Üyeliği seçiminin iptali istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin Şanlıurfa Valiliği İl Mahalli İdareler Müdürlüğü işleminin iptali isteminden doğmuştur.

Dosyanın incelenmesinden; davacı tarafından 24.03.2010 tarihinde verilen ve Danıştay Başkanlığı kaydına giren dilekçe ile davacının davadan ve temyiz talebinden vazgeçtiği bildirilmiş bulunmaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesi ile göndermede bulunulan Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 91. maddesinde, feragat iki taraftan birinin talep sonucundan vazgeçmesi olarak tanımlanmış; 93. maddesinde feragat beyanının dilekçe ile veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılabileceği; 95. maddesinde de, feragatin kesin bir hükmün hukuki sonuçlarını hasıl edeceği, hükümleri yer almıştır.

İptal davalarında Dairece karar verildikten sonra temyiz aşamasında davadan feragat isteminin incelenebilmesi için öncelikle İdare Mahkemesi kararının usulüne uygun olarak temyiz edilmiş olması, yani temyiz incelemesinin yapılabilmesi gerekmektedir. Aksi halde davadan feragat istemi konusunda karar verecek olan İdare Mahkemesinin kararının feragat istemi görüşülmek üzere kaldırılması mümkün olmayacak, dolayısıyla davadan feragat istemi incelenemeyecektir.

Olayda ise davacı tarafından aynı anda temyiz isteminden ve davadan vazgeçildiğinden, temyiz isteminin feragat nedeniyle incelenme olanağı kalmamış olması nedeniyle, bu aşamada davadan feragat istemi hakkında da karar verilme olanağı bulunmamaktadır.

SONUÇ : Açıklanan nedenle, feragat nedeniyle temyiz istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına, 31.03.2010 gününde oybirliği ile karar verildi.

T.C. DANIŞTAY 11. DAİRE E. 2007/5999 K. 2007/8585 T. 21.11.2007

• Feragatten Vazgeçmenin Mümkün Olmadığı - Feragat Dilekçesinin Mahkeme Kayıtlarına Girdiği Tarihte Kesin Hükmün Hukuki Sonuçlarını Doğuracağı

KARAR : ... Dosyanın incelenmesinden, tam gün tam yıl eğitim yapılan ... Anadolu Denizcilik Meslek Lisesinde müdür başyardımcısı olarak görev yapan davacıya, okulunda yürütülmekte olan bu programlardan dolayı haftada 10 saat üzerinden ek ders ücreti ödenmemesine ilişkin işlemin iptali ile 2005 yılı 6. ayından itibaren ödenmeyen ek ders ücretlerinin ve idarece istirdat edilen 4388.-YTL'nin yasal faizi ile birlikte tazmini istemiyle açılan dava sonucunda, **dava konusu işlemin iptali ile idarece istirdat edilen 4388.-YTL'nin yasal faizi ile birlikte tazmini yolunda verilen kararın tebliğinden önce, davacı vekillerinin vekaletnamedeki feragat yetkilerine istinaden 8.3.2007 tarihli dilekçe ile davadan feragat ettiklerini İdare Mahkemesine bildirdikleri, kararın tebliği ve davalı idarece temyiz dilekçesi verilmesi üzerine verdikleri savunma dilekçelerinde ise feragatten vazgeçtiklerini beyan ettikleri görülmektedir.**

Feragat, davacının veya vekaletnamedeki açık yetkiye istinaden vekilinin tek taraflı irade beyanının yargılama sonuçlanıncaya kadar yargı yerine ulaşması ile tamamlanmakta olup, feragatin geçerliliği için yargı yerinin kararı veya davalının kabulü de gerekmediğinden, yargı yerinin bu konudaki yetkisinin feragat beyanının gerçek olup olmadığını ve Kanuna uygun yapıp yapılmadığını tespitten ibaret bulunması karşısında, kesin hükmün hukuki neticelerini doğuran feragatten rücu etmek de hukuken mümkün değildir.

Buna göre, davacı tarafında verilen vekaletnamedeki feragat yetkisine istinaden davacı vekillerince 8.3.2007 tarihinde mahkeme kaydına giren dilekçe ile davadan feragat edildiğinin bildirilmesi ve feragatten vazgeçmenin de hukuken mümkün olmaması nedeniyle, davalının temyiz isteminin esasının incelenme olanağı kalmadığından, feragatin doğurduğu hukuki duruma göre İdare Mahkemesince yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.

T.C. DANIŞTAY 8. DAİRE E. 2005/91 K. 2005/1608 T. 6.4.2005

• VEKALET ÜCRETİ Savunma Alınıp Yürütmenin Durdurulması İstemi Hakkında Karar Verildikten Sonra Davadan Feragat - Davalı İdare Lehine Vekalet Ücretine Hükmedilmesi Gerektiği

İstemin Özeti : Anadolu Üniversitesi Açıköğretim Fakültesi öğrencisi olan davacının 05.06.2004 günü yapılan Kurumsal İletişim Yönetimi dersi sınavında toplu kopya yapıldığı gerekçesiyle sınavının geçersiz sayılması ve bütünleme hakkı verilmemesine ilişkin Açık Öğretim Fakültesi Dekanlığının 15.07.2004 gün ve 3536 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada; davacının Mahkemelerine verdiği 20.10.2004 günlü dilekçe ile davadan feragat ettiğini bildirdiğinden, işin esasının incelenerek karar verilmesine yer olmadığına karar veren Eskişehir İdare Mahkemesinin 21.10.2004

gün ve E:2004/1154, K:2004/1305 sayılı kararının; davalı idare lehine vekalet ücretine hükmedilmediği öne sürülerek, 2577 sayılı Yasanın 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

KARAR : ... 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Yasasının 94. maddesinde, feragat veya kabul eden tarafın mahkum olmuş gibi mahkeme masraflarını ödemeye mecbur olduğu öngörülmüş, yine aynı Yasanın 423. maddesinde, mahkeme masraflarının nelerden ibaret olduğu maddeler halinde sayılmıştır.

Öte yandan Mahkemece karar verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 14. maddesinde ise, idare mahkemelerinde davaya cevap verme sürelerinin bitimine kadar anlaşmazlığın, feragat yada kabul nedenleriyle ortadan kalkması veya bu nedenlerle davanın reddine karar verilmesi durumunda tarifede yazılı ücretin yarısına, diğer durumlarda tamamına hükmedileceği öngörülmüştür.

Dosyanın incelenmesinden, ... yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verildikten sonra davacı tarafından 20.10.2004 günlü dilekçe ile davadan feragat ettiğinin bildirilmesi üzerine İdare Mahkemesince yukarıda özetlenen kararın verildiği anlaşılmıştır.

Olayda, davalı idarenin sulh veya kabul gibi bir beyanı olmadığı, davacı tarafın feragat ettiği açık olduğundan, yukarıda metni alınan yasal düzenleme uyarınca, davalı idare lehine vekalet ücreti verilmesi gerekirken bu hususa değinilmeden karar verilmesinde isabet bulunmamıştır.

T.C. DANIŞTAY 4. DAİRE E. 2004/2323 K. 2005/259 T. 23.2.2005

• HAKSIZ ÇIKMA ZAMMI (İtirazında Tamamen Veya Kısmen Haksız Çıkan Borçludan Hakkındaki İtirazın Red Olunduğu Miktardaki Amme Alacağına % 10 Zamlı Tahsil Edileceği - Feragat Durumunda Davacının Davasında Haksız Çıktığı Kabul Edileceğinden Alınması Gereği)

KARAR : ... Davacı şirketin 1994 yılına ilişkin bu vergi borçları nedeniyle ödeme emri düzenlenmiş, İstanbul 6. Vergi Mahkemesinin 8.4.2002 günlü ve E:2002/1895, K:2002/724 sayılı kararıyla davanın kısmen reddine karar verilmiş, bu kararı taraflar temyiz etmişler, ancak davacı şirket tarafından verilen dilekçe ile temyiz isteminden feragat edilmesi üzerine Danıştay Dördüncü Dairesi 12.6.2003 günlü ve E:2002/2365, K:2003/1640 sayılı kararıyla davacı temyiz istemi hakkında feragat nedeniyle karar verilmesine yer olmadığına karar vermiştir.

Davacı şirket adına düzenlenen ödeme emriyle ilgili olarak temyiz aşamasında feragat dilekçesi verilmesi nedeniyle davalı İdarece 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 58 inci maddesi uyarınca % 10 haksız çıkma zammı için ihbarname düzenlenmiştir. Bu ihbarnameye karşı açılan davada İstanbul 4. Vergi Mahkemesi, 14.11.2002 günlü ve E:2002/1336, K:2002/2788 sayılı kararıyla ödeme emrine karşı açılan davada mahkemece verilen kararın temyiz edildiği, bu durumda haksız çıkma durumunun gerçekleşmediği gerekçesiyle ihbarname ile istenen haksız çıkma zammının kaldırılmasına karar vermiştir. ...

6183 sayılı Kanununun [58](#) inci maddesinde, itirazında tamamen veya kısmen haksız çıkan borçludan,hakkındaki itirazın red olunduğu miktardaki amme alacağının % 10 zamlı tahsil edileceği öngörülmüştür. Buna göre feragat durumunda davacının davasında haksız çıktığı kabul edileceğinden haksız çıkma zammının alınması gerekir. Olayda, ödeme emrine karşı açılan davada Danıştay Dördüncü Dairesince 12.6.2003 tarihinde feragat nedeniyle davacı temyiz istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verildiğinden, dava konusu ödeme emrinin düzenlendiği 11.10.2003 tarihi itibarıyla itirazında haksız çıkan davacı adına düzenlenen ödeme emrinde hukuka aykırılık bulunmadığından, ödeme emrini iptal eden mahkeme kararında isabet görülmemiştir.

T.C. DANIŞTAY 11. DAİRE E. 2002/259 K. 2005/680 T. 16.2.2005

• FERAGAT DİLEKÇESİNİN Feragat Edilen Davanın Görüldüğü Mahkeme Başkanlığına Hitaben Yazılması Gereği - Davalı İdareye Verildiği İleri Sürülen ve Mahkeme Kayıtlarına Geçmeyen Dilekçe İle Davadan Feragatın Kabulüne Olanak Bulunmadığı

KARAR : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun [31](#). maddesinin yollamada bulunduğu Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 93. maddesinde, feragat ve kabul beyanının dilekçe ile veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılacağı hükme bağlanmıştır. Feragat talebinin geçerli olması için feragat dilekçesinin feragat edilen davanın görüldüğü mahkeme başkanlığına hitaben verilmesi gerekmektedir. Temyizen bakılan davada, davalı idarece ibraz edilen, davacının davadan feragat ettiğine dair dilekçenin idareye verildiği, ancak bu yönde bir dilekçenin idare mahkemesi kayıtlarına geçmediği görülmüştür. Bu nedenle, davacının davasından feragat ettiğinin kabulüne olanak bulunmadığından davalı idarenin bu yöndeki iddiası yerinde görülmemiştir.